

Alaşehir Kent Merkezi Kentsel Tasarım Proje Yarışması

İkinci Kademe

JÜRİ TUTANAĞI

31.08-01.09.2026

1.OTURUM / 31 Ağustos 2026 (08:30-12:30)

Alaşehir Kent Merkezi Kentsel Tasarım Proje Yarışması kapsamında jüri üyeleri, 31 Ağustos 2026 Pazartesi sabahı 08:30'da Alaşehir Belediyesi Meclis Toplantı Salonunda bir araya gelmiştir. Mazeret bildirerek katılamayan Asli Jüri Üyesi İsa Eren AKBIYIK dışında, Asli jüri üyeleri Mehmet Nazım ÖZER, Yenal AKGÜN, Hatice Büşra AL ÖZDİLEK, Melis VARKAL DELİGÖZ, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ, Murat Cemal YALÇINTAN; danışman üyeler Ahmet ÖKÜZCÜOĞLU, Alp Can ARIKAN, Menşure IŞIK KÖSELERLİ; yedek üyeler Merih Feza YILDIRIM, Emrah SÖYLEMEZ, Aytaç DOĞAN, Merve ÖZEREN ALKAN ve raportörler Merve ERDOĞAN, Hüseyin ÇİL, Sümeyra TURİNAY YILMAZOĞLU salonda bir araya gelmiştir.

Asli Jüri Üyesi İsa Eren AKBIYIK yerine, Yönetmeliğin ilgili maddesi uyarınca yedek jüri üyesi Peyzaj Mimarı Merve Özeren ALKAN'ın Asli Jüri üyesi olarak görev yapmasına jüri üyelerinin oy birliğiyle karar verilmiştir.

Jüri, raportörlerin aktardığı ön çalışmalarla ilgili bilgilendirilmiştir. Raportörler tarafından sunulan bilgilere göre, proje teslim tarihi olan 24 Ağustos 2026 Pazartesi günü 04, 05, 11 numaralı projeler elden; 02, 06, 10 numaralı projeler ise kargoyla gönderildiği ve Raportörlük tarafından belirtilen süre içerisinde teslim alındığı belirtilmiştir.

Raportörlüğün sunmuş olduğu bilgiler jüri tarafından değerlendirildi. Bu kapsamda, yarışmanın ikinci aşamasına geçmeye hak kazanan 6 projenin gelen tüm dosyaları ve belgeleri teslim alınmış, pafta ve maketler değerlendirmeye alınmasına karar verilmiştir.

Saat 09.00'da, jüri üyeleri bireysel çalışmalarını yapmak üzere projeleri detaylı incelemeye başlamıştır.

Projeler üzerinde jüri üyelerinin bireysel çalışmaları saat 12:30 a kadar devam etmiştir.

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER

Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı)

Merve ÖZEREN ALKAN

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN

Y. Mimar (Prof. Dr.)

Hatice Büşra AL ÖZDİLEK

Y. Mimar

Melis VARKAL DELİGÖZ

Y. Mimar

Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN

Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza YILDIRIM

Mimar

Emrah SÖYLEMEZ

Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aytaç DOĞAN

Mimar

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet
ÖKÜZCÜOĞLU

Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN

Alaşehir Ticaret Odası Başkanı İzmir II Nolu KVKBK Başkanı

Deniz DURU

Ahmet Anıl CEYLAN

Manisa BB Meclis Üyesi

Alp Can ARIKAN

Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ

Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama Danışmanı

RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN

Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL

Şehir Plancısı

Sümeyra TURINAY YILMAZOĞLU

Mimar

2. OTURUM / 31 Ağustos 2026 (13:30-19:40)

Jüri, ödül grubunu belirlemek amacıyla değerlendirme aşamasına saat 13:30'da geçerken, proje değerlendirme kriterleri belirlenmiştir. Projeler;

- Konsept ve kentsel vizyon açısından açıklığı ve tasarıma yansımaları,
- Jüri önerilerine yanıtı ve tasarımın bu kapsamda değerlendirilmesi,
- Kent bütünü, tarihsel doku, demiryolu ve çevreyle kurulan ilişkiler,
- Açık alan, peyzaj, yeşil altyapı, iklim ve kamusal yaşam ile ilişkisi,
- İşlevlerin, gündelik yaşamın, yaya ve taşıt ulaşımının bütüncül çözümlemesi,
- Mülkiyet, dönüşüm, uygulama ve etaplama yaklaşımının gerçekçiliği,
- Yapılaşma, ölçek, mekân kalitesi ve dil önerisinin tutarlılığı,

kriterleri üzerinden değerlendirilmiştir.

Proje üzerindeki jüri üyelerinin görüşleri saat 14.20'de başlamış ve 18.30'a kadar devam etmiştir.

Projeler, toplu ve açık tartışmalarla değerlendirilmiş ve yapılan oylamalarda;

02 nolu projenin oy birliği ile,

05 nolu projenin oy çokluğu ile (karşı oy Mehmet Nazım ÖZER ve Yenal AKGÜN),

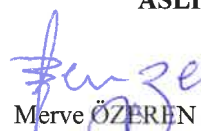
11 nolu projenin oy birliği ile,

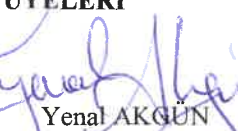
mansiyon grubunda olmalarına karar verilmiştir. Projelere ait gerekçe raporları ektedir.

Jüri saat 19.40'ta çalışmasına ara vermiştir.

ASLİ JÜRI ÜYELERİ


Mehmet Nazım ÖZER
Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı)


Merve ÖZEREN
ALKAN
Y. Peyzaj Mimarı


Yenal AKGÜN
Y. Mimar (Prof. Dr.)


Hatice Büşra AL
ÖZDİLEK
Y. Mimar

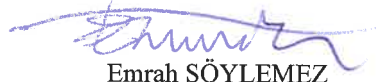

Melis VARKAL DELİGÖZ
Y. Mimar


Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ
Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)


Murat Cemal YALÇINTAN
Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ


Merih Feza YILDIRIM
Mimar


Emrah SÖYLEMEZ
Y. Şehir Plancısı (Dr.)


Aytaç DOĞAN
Mimar

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ


Ahmet
ÖKÜZCÜOĞLU
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN
Alaşehir Ticaret Odası Başkanı

Deniz DURU
İzmir II Nolu KVKBK Başkanı

Ahmet Anıl CEYLAN
Manisa BB Meclis Üyesi

Alp Can ARIKAN
Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü


Menşure IŞIK KÖSELERLİ
Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama Danışmanı

RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN
Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL
Şehir Plancısı

Sümeyra TURINAY YILMAZOĞLU
Mimar

3. OTURUM / 01 Eylül 2026 (07:30-11:40)

Proje üzerindeki jüri üyelerinin görüşleri saat 07.30'da başlamış ve 11.40'a kadar devam etmiştir.

Projeler, toplu ve açık tartışmalarla değerlendirilmiş ve yapılan oylamalarda;

04 nolu proje oy çokluğu ile Birinci Ödüle (karşı oy Murat Cemal YALÇINTAN, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ ve Merve ÖZEREN ALKAN),

10 nolu proje oy çokluğu ile İkinci Ödüle (karşı oy Mehmet Nazım ÖZER, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ ve Merve ÖZEREN ALKAN),

6 nolu proje oy çokluğu ile Üçüncü Ödüle (karşı oy Mehmet Nazım ÖZER, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ ve Merve ÖZEREN ALKAN)

uygun görülmüştür.

- Jüri tutanak ve raporları tamamlanarak imza altına alınmıştır.
- Kimlik zarfları açılarak kimlik tespit tutanağı hazırlanmıştır.
- Jüri çalışmasını 01.09.2026 saat 11:40'ta sonlandırmıştır.

Jüri, proje değerlendirme sürecini sonlandırmıştır.

Projelere ait gerekçe raporları ektedir.

Ödül ve Eşdeğer Mansiyon kazanan projelerin kimlik zarfları ile üzerinde 'açılabilir' ibaresi bulunan kimlik zarfları açılarak belge kontrolleri yapılmış, müellif ve ekip kimlikleri tutanağa geçirilmiştir.

Ek 1: Proje Değerlendirme Raporları

Ek 2: Müellif Kimlik Bilgileri Tutanağı

Ek 3: Rumuz - Sıra Numarası Eşleştirme Tablosu

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER

Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı)

Merve ÖZEREN ALKAN

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN

Y. Mimar (Prof. Dr.)

Hatice Büşra AL

ÖZDİLEK

Y. Mimar

Melis VARKAL DELİGÖZ

Y. Mimar

Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN

Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza YILDIRIM

Mimar

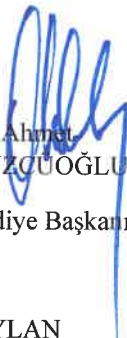
Enrah SÖYLEMEZ

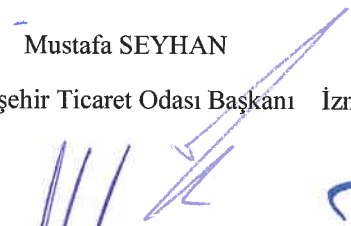
Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aytaç DOĞAN

Mimar

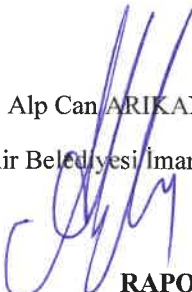
DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ


Ahmet
ÖKÜZCÜOĞLU
Belediye Başkanı


Mustafa SEYHAN
Alaşehir Ticaret Odası Başkanı

Deniz DURU
İzmir II Nolu KVKBK Başkanı

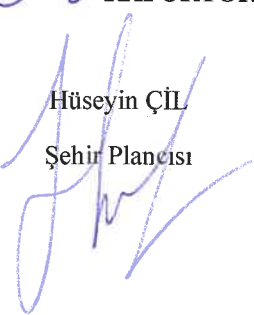
Ahmet Anıl CEYLAN
Manisa BB Meclis Üyesi

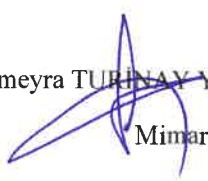

Alp Can ARIKAN
Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü


Menşure IŞIK KÖSELERLİ
Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama Danışmanı

RAPORTÖRLER


Merve ERDOĞAN
Şehir Plancısı


Hüseyin ÇİL
Şehir Plancısı


Sümeyra TURANAY YILMAZOĞLU
Mimar

Ek 1: Proje Değerlendirme Raporları

2 nolu Proje

Genel Değerlendirme

- Projenin, ilk aşama değerlendirmelerine yanıt vermeye çalışması olumlu bulunmuştur.
- Üst ölçek yaklaşımları ve anlatım dili takdir edilmiştir.
- Yerinde ve ardışık dönüşüm model önerisi olumlu bulunmuştur.

Konsept ve Kentle Kurulan İlişki

- Ana konsepti tarifleyen kentsel izlerin sürekliliğinin kurulması takdir edilmiştir.
- Kurgunun kentsel bağlamla kurduğu ilişki .
- Program zenginliği zayıftır ve istenen program niteliğini karşılamamaktadır.
- İlk aşamadaki yapı dili kaybolmuş; konut alanı, tren hattı çevresi ve batıdaki alan arasında dil bütünlüğü sağlanamamıştır.

Kentsel Tasarım

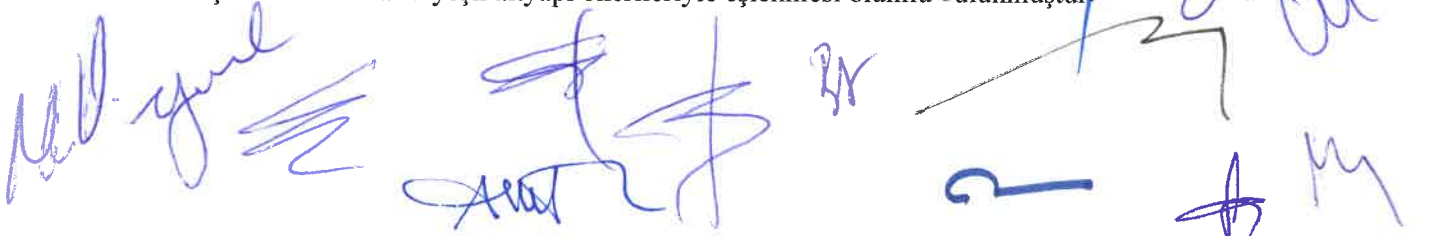
- Projede yeşil koridor fikri olumlu bulunmakla birlikte, önerilen kamusal alanın proje alanı içindeki karşılığının yeterince devam etmediği gözlemlenmiştir.
- Cumhuriyet Meydanı ve yeni önerilen meydanın bütünlüğü olumludur.
- Yoğunluk önceki etaptaki öneriye göre artırılmış, ancak bu artış sadece blokların yükselmesi üzerinden çözülmüş; yapılaşma bir tarafta aşırı yoğunlaşırken diğer tarafta tanımsız boşluklar bırakmıştır.
- Çınarlı Meydan; içinden geçen yol, meydanın kuruluşu ve ölçeksiz amfi önerileri nedeniyle temel tasarım nitelikleri açısından problemlidir.
- Pazar yerinin caddeye paralel uzanması ticari hareketlilik açısından olumlu olmakla birlikte, konut alanını çevreleyip sıkıştıran yerleşimi sorunludur.
- Kotlar tasarım kararlarında yeterince dikkate alınmamıştır.
- Ulaşım önerileri önceki eleştirileri karşılamamaktadır.

Mimari Tasarım

- Süleyman Demirel Bulvarı yönünde oluşturulan arkad değerli bulunmuştur.
- Belediye hizmet binası konumlanmasının ana tasarım kararıyla uyumu olumlu bulunmuştur.
- Konut blokları fazla sıkıştırıcı; birimler arasında mahremiyet sorunları doğurmaktadır.
- Saçaklara ilişkin malzeme kararları iklimsel açıdan eleştiriye açıktır.
- Otopark gereğinden büyüktür; tek çıkışlı çözüm, erişim, trafik ve acil durum bakımından önemli bir sorundur.

Kamusal Mekânlar ve Peyzaj

- Oluşturulan odakların yeşil altyapı önerileriyle eşlenmesi olumlu bulunmuştur.



- Tren hattı boyunca tampon oluşturması beklenen yeşil alanın tasarımı ve diğer kitlelerle ilişkisi sorunludur.
- Sağağın altı ve üstüne ilişkin daha önce vurgulanan kullanım potansiyeli korunamamış; “saçak üstü” fikri ortadan kalkmıştır.
- Açık alanlarda iklimsel konfora ilişkin fikirler tasarıma yeterince yansımamıştır.

İklim, Ekoloji, Afet İlişkisi

- Açık alanların gölgeleme, mikroiklim ve iklimsel konfor nitelikleri yetersizdir.
- Yeşil koridorun kaybolması ve tren hattı çevresindeki yeşil tamponun zayıflığı, ekolojik süreklilik açısından olumsuzdur.
- Kotların ihmal edilmesi; erişilebilirlik, drenaj ve açık alanların afet koşullarındaki işlevselliği bakımından ayrıca değerlendirilmelidir.

Uygulanabilirlik

- Etaplanabilirlik olumlu bir yön olarak görölmektedir.
- Buna karşılık dönüşümün hangi veri, araç ve aşamalarla uygulanacağı belirsizdir.

5 nolu Proje

Genel Değerlendirme

- Proje, kent bütünüyle ilişki kurma çabası, üretken kamusallık yaklaşımı ve yayalaştırma fikri bakımından olumlu bir çerçeve sunmaktadır.
- Kentsel örüntünün farklı ölçeklerde kütleler ve küçük ana mekânlar üretmesi; pazarın bu kurgu içinde parçalı, ihtisaslaşmış ve ölçekli biçimde yer alması başarılıdır.
- Buna karşılık ekoloji, iklim, ulaşım, program dengesi ve mimari karakter başlıklarında eksiklikler bulunmaktadır.
- şartname alanın gün boyu ve gece kullanımını destekleyecek karma bir işlev dağılımı tanımlamış olmasına rağmen program hâlâ fazla kamusal niteliktedir.

Konsept ve Kentle Kurulan İlişki

- Kent bütünüyle ilişki kurma çabası güçlüdür.
- Üretken kamusallık üzerinden geliştirilen temel yaklaşım olumludur. Yayalaştırma fikri de bu yaklaşımı desteklemektedir.

Kentsel Tasarım

- Kentsel örüntü başarılıdır; farklı boyutlardaki kütleler çeşitli ölçeklerde mekânlar üretme potansiyeli taşımaktadır.
- Pazarın parçalanarak ihtisaslaşması, kurgu içinde aralara yerleşmesi ve insan ölçeğinde ele alınması olumludur.
- Ulaşım stratejisi taşıt hareketleri açısından sorunludur; meydan üretme amacıyla hemzemin geçitlerden birinin kaldırılması erişim sürekliliğini zayıflatmaktadır.

Handwritten signatures and marks in blue ink are present at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

- Servis yolunun giriş-çıkışı belirsizdir.
- Birden fazla otopark çıkışı önerilmesi olumludur.

Mimari Tasarım

- Önerilen kütlelerin cepheleri ve mimari karakteri zayıf bulunmuştur. Özellikle neredeyse yalnızca pencerelerden oluşan, açık alanla yeterince ilişki kurmayan cepheler, sokak yaşamını ve zemin kat kullanımını zayıflatmaktadır.
- Süleyman Demirel Bulvarı tarafındaki ticari alanlarda arkat benzeri iklimsel ve kamusal geçiş mekânlarının bulunmaması eksikliklerdir.
- Pazar tezgahlarının öneri ticari birimlere neredeyse bitişik bir ilişki kurması kritik edilmiştir.
- Yapılardaki çekirdek kurgularının cepheye konumlanmasının sokak geçirimsizliğini sekteye uğrattığı düşünülmüştür.
- Makette yeni yapıların farklı renk, doku veya malzeme ile ayrıştırılmamış olması, önerinin okunurluğunu azaltmaktadır.

Kamusal Mekânlar ve Peyzaj

- Yayalaştırma, üretken kamusal alan ve pazar yerinin ihtisaslaşması projenin kamusal alan niteliğini güçlendirmektedir.
- Rekreasyon alanı olarak düşünülen yeşil alanların sınırları, programı ve mekânsal karakteri daha açık biçimde tanımlanmalıdır.
- Pazar alanının etaplama içinde geri planda kalması, projenin temel kamusal işlevlerinden birinin uygulama sürecinde gecikmesi riskini doğurmaktadır.

İklim, Ekoloji ve Afet İlişkisi

- Projede ekoloji ve iklimsellik açısından somut, mekânsallaşmış öneriler bulunmamaktadır.
- Yeşil alan ve rekreasyon yaklaşımı, gölgeleme, su yönetimi, bitkilendirme, geçirgen yüzeyler ve iklimsel konfor kararlarıyla desteklenmemiştir.
- Ekolojik yaklaşım, tasarımı taşıyan bir altyapı sistemi olmaktan çok genel bir niyet düzeyinde kalmaktadır.

Uygulanabilirlik

- 65.000 m²'lik hedefin büyük ölçüde otopark alanı üzerinden sağlanması ciddi bir sorundur; gerçek ve istenen galeri alanları karşılandığında, önerilen mekânsal ölçeğin sürdürülebilirliği tartışmalı hâle gelmektedir.
- Alanın doğusundan kuzeye uzanan yeşil aksın uygulanma imkanı bulunmamaktadır.

11 nolu Proje

Genel Değerlendirme

- İlk aşamada yöneltilen eleştirilere göre projenin geliştirilmesi olumlu ve kıymetli görülmüştür.
- İklimsel, ekolojik ve afete dair stratejiler kıymetli bulunmuştur.

- Üst ölçeğe dair diyagramlar önemli bir potansiyel barındırmaktadır.

Kentsel Tasarım

- Yapı yoğunluğunun meydan odağında konumlanması ve pazar alanının ana meydanlarla ilişkili olarak çözülmesi olumlu bulunmuştur.
- Meydanların pazar alanıyla ilişkisinde yarattığı esneklik takdir edilmiştir.
- Proje bir kent omurgasından söz etmekteyse de, önerilen omurganın projenin bütününe besleyen ve taşıyan bir kurguya dönüşemediği değerlendirilmiştir.

Mimari Tasarım

- Alanın yoğunluğunun ısrarlı bir biçimde düşük tutulması kritik edilmekle birlikte, bu kararın her ölçekte devam ettirilmesi tutarlılığı kıymetli görülmüştür.
- Yapılaşma yoğunluğunun düşürülmesi kararı mimari dildeki hafif ve geçirgen kurguyla örtüşmektedir.
- Mimari kurguyu bir arada tutması beklenen grid üst örtü elemanının omurgayı kuramadığı, dolayısıyla bütüncül mekânsal organizasyonun zayıf kaldığı değerlendirilmektedir.
- Pazar alanının üst kotla kurduğu ilişkinin sorunlu olduğu değerlendirilmiştir.
- Pazar alanına ilişkin otopark giriş rampasının çok zorlayıcı olduğu, bu çözümle teknik hizmetlerin sağlıklı biçimde verilemeyeceği kanaatine varılmıştır.
- Buna karşılık, yapıların plan çözümleri başarılı bulunmuştur.

Uygulanabilirlik

- Proje, talep edilen yaklaşık 65.000 metrekarelik programı karşılamamaktadır.
- Alana dair önerilen imar hakkı transferi modeli uygulanabilir bulunmamıştır.

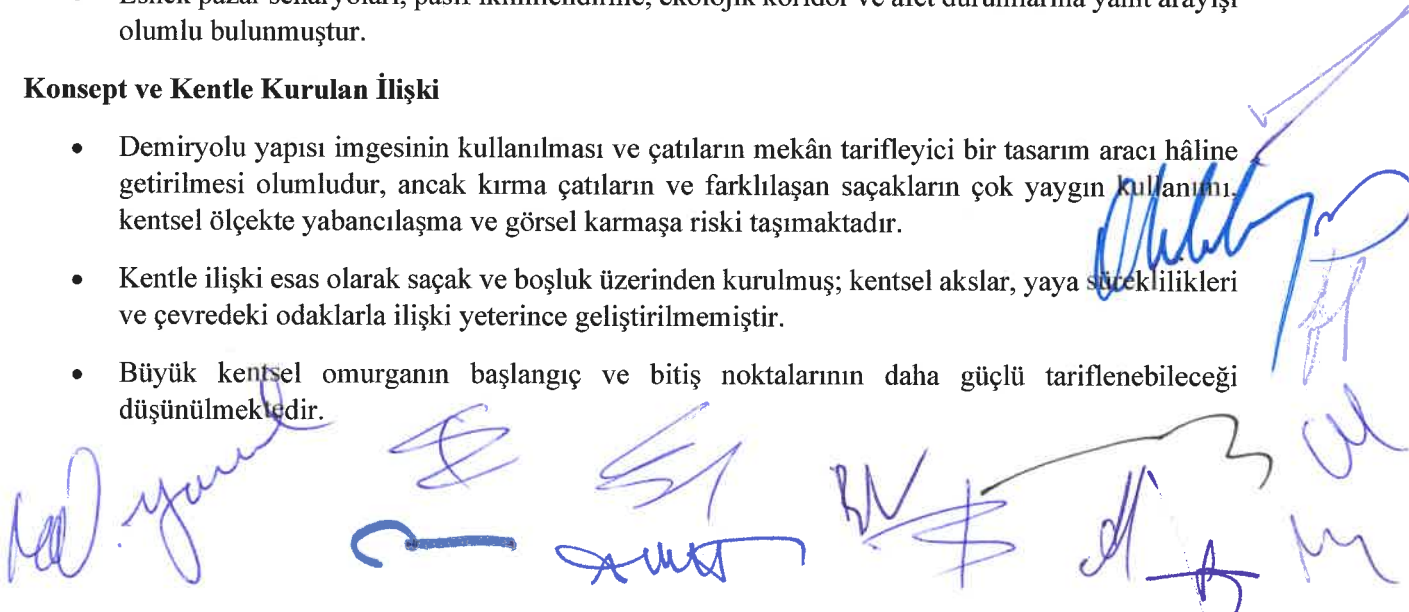
6 nolu Proje

Genel Değerlendirme

- Projenin, demiryolu binası imgesini ve kırma çatı dilini tasarımın temel fikri olarak kullanması bakımından güçlüdür.
- Esnek pazar senaryoları, pasif iklimlendirme, ekolojik koridor ve afet durumlarına yanıt arayışı olumlu bulunmuştur.

Konsept ve Kentle Kurulan İlişki

- Demiryolu yapısı imgesinin kullanılması ve çatıların mekân tarifleyici bir tasarım aracı hâline getirilmesi olumludur, ancak kırma çatıların ve farklılaşan saçakların çok yaygın kullanımı, kentsel ölçekte yabancılaşma ve görsel karmaşa riski taşımaktadır.
- Kentle ilişki esas olarak saçak ve boşluk üzerinden kurulmuş; kentsel akslar, yaya süreklilikleri ve çevredeki odaklarla ilişki yeterince geliştirilmemiştir.
- Büyük kentsel omurganın başlangıç ve bitiş noktalarının daha güçlü tarflenebileceği düşünülmektedir.



Kentsel Tasarım

- Büyük saçakların alanı bütüncül biçimde tarifleme isteği olumludur; ancak saçakların büyüklüğü, pazarın ve gündelik kullanımların olmadığı zamanlarda tekinsiz ve işlevsiz alt mekânlar yaratabilir.
- Perspektiflerde ferah görünen saçak altları, planlarda daha yoğun ve sıkışık bir doku üretmektedir.
- Mevcut meydana yönelik özgün bir kamusal alan önerisi geliştirilmemiştir.

Mimari Tasarım

- Çatıların ana tasarım dili olarak kullanılması proje için güçlü bir mimari kurgu oluşturmaktadır.
- Cephelerde teknik servis hacimlerinin yer alması, mimari kurgunun sokağa açılmasını ve aktif cephe oluşumunu zorlaştırmaktadır.

Kamusal Mekânlar ve Peyzaj

- Pazar yerine yönelik esnek kullanım yaklaşımı olumlu bulunmuştur.
- Demiryolu hattına paralel yeşil-ekolojik koridor önerisi, açık alan sistemi açısından değer taşımaktadır.
- Pazarın kurulmadığı günlerde alanın canlılığını ve güvenliğini koruyacak gündelik kamusal kullanımlar yeterince geliştirilmemiştir.
- Ticaret ve ofis işlevlerinin ağırlığı, gece kullanımını sınırlama riski taşımaktadır.

İklim, Ekoloji ve Afet İlişkisi

- Pasif iklimlendirme fikirleri ile afet ve dirençlilik konularına cevap verme çabası bulunmaktadır.
- Dayanıklılık omurgası fikri, projenin tasarımsal ve işlevsel merkezi olacak ölçüde kuvvetli kurulamamıştır.
- Ekolojik koridor, afet toplanma alanları ve gündelik kamusal kullanım arasındaki ilişki belirgin değildir.

Uygulanabilirlik

- 65.000 m²'lik programın nasıl karşılandığı açık ve denetlenebilir biçimde gösterilmemektedir.
- Ulaşım konusunda tutarlı bir çaba görülmekle birlikte, kavşak çözümü ve bağlantıların işleyişi sorunludur.

10 nolu Proje

Genel Değerlendirme

Proje; güçlü megastrüktür fikri, bu strüktürün simgesel değeri, yarı açık alan kurgusu ve grafik anlatım niteliğiyle öne çıkmaktadır. Buna karşılık, tekdüze saçak ve alt mekân organizasyonu, programın ÖPA alanında karşılanmaması, sur içi ve koruma alanlarına ilişkin yapılaşma kararları ile otopark erişim çözümü projeye yönelik temel eleştiriler olmuştur.

Handwritten signatures and initials in blue ink.

Konsept ve Kentle Kurulan İlişki

- Megastrüktür önerisi, güçlü ve yüksek potansiyel taşıyan bir fikir olarak değerlendirilmiştir.
- Yarı açık alan tarifinin ve projenin simgesel değerinin güçlü olduğu düşünülmüştür.
- Dombay Kapı tarafına yapılan müdahale olumlu bulunmuştur.
- Süleyman Demirel Bulvarı'nın meydan tarafında yer altına alınmasıyla oluşturulan meydanın, belediye yapısına iyi bir konumlanma sağladığı düşünülmekle birlikte, oluşan boşluğun nitelikli kullanılmaması nedeniyle bu müdahalenin gerekli olmadığı değerlendirilmiştir.

Kentsel Tasarım

- Projenin tüm alanı tarifleme çabası başarılı bulunmuştur.
- Program elemanlarının kotlarla ayrıştırılması sayesinde yeşil alan ile ticaret alanlarının ayrımı başarılı değerlendirilmiştir.
- Otopark ve yan yana dizilmiş spor alanlarının oluşturduğu düzenin, mekânsal çeşitlilik bakımından yetersiz kaldığı düşünülmüştür.
- Otopark çıkışının tek noktadan çözülmesi problemli bulunmuştur.

Mimari Tasarım

- Megastrüktür altında oluşan mekânların çok tekdüze hâle geldiği değerlendirilmiştir.
- Önerilen kentsel saçağın tek parça olarak geliştirilmesi eleştirilmiştir. Büyük kentsel saçağın tekdüze olması ve farklı kesitler üretmemesi, bu güçlü alan tarifini tekdüzeleştirmektedir.
- Araziye oturma çabası potansiyel taşımaktadır; ancak bu çözümün bazı noktalarda karanlık mekânlar ürettiği görülmektedir.
- Çizim tekniği, maket tekniği ve vaziyet planındaki detaylı anlatım çok başarılı bulunmuştur.
- Program elemanlarının dağılımının ve her bir birimin alanlarının ayrı ayrı gösterilmesinin olumlu olduğu değerlendirilmiştir.

Kamusal Mekanlar ve Peyzaj

- Büyük üst örtünün oluşturduğu alt mekânların ve spor alanlarının tekdüze karakteri, kamusal mekân niteliğini zayıflatmaktadır.
- Oluşturulan meydanın nitelikli biçimde kullanılmadığı değerlendirilmiştir.

Uygulanabilirlik

- Gerekli 65.000 m² alanın ÖPA alanı içinde karşılanması beklenirken, önerinin bu ölçüte uymadığı değerlendirilmiştir.
- Yapılaşmanın bir kısmının Sur içi bölgesine verilmesi riskli bulunmuştur; bu alandaki sit koşulları ve arkeolojik kalıntılar nedeniyle yapıların gerçekleştirilme ihtimali düşük görülmektedir.

[Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page.]

4 nolu Proje

Genel Değerlendirme

- Projenin ilk aşama eleştirilerine olumlu şekilde dönüş yaptığı düşünülmektedir.
- Pazar yerinin konumuna getirdiği öneri olumlu bulunmuştur. Bu kararla güçlü bir mekânsal ve işlevsel öneri geliştirmiştir. Aynı zamanda otopark baskısının alan dışına alınmasına ve mevcut alandaki kamusal mekân kapasitesinin artmasına olanak vermektedir.
- Sistematik yerleşim kurgusu ve bu kurgunun alt mekânlar üretme potansiyeli olumlu bulunmuştur.
- Önerinin, kent ve kır arasındaki geçiş ölçeğini iyi yorumladığı düşünülmektedir. Demiryolunun uzantısındaki yeşil alan ve tampon bölge kavramı olumlu bulunmuş ve projeye entegrasyonu takdir edilmiştir.

Konsept ve Kentle Kurulan İlişki

- Süleyman Demirel Bulvarı cephesinde güçlü bir ticari alan kurulması ve geride kalan alanın kademeli olarak düzenlenmesi olumlu bir yaklaşımdır. Bu alanın yapı en kesitinin demiryoluna dik olan bloklardan hiyerarşik olarak (boyut, yükseklik vb açılardan) daha öncelikle olmasının daha olumlu olacağı yorumlanmıştır.
- Kentsel örüntü güçlü olmakla birlikte, tekrar eden yapısı nedeniyle kentsel izler, akslar ve yakın çevreyle ilişki daha fazla geliştirilmelidir.

Kentsel Tasarım

- Pazar yerinin değiştirilmesi, proje açısından önemli bir potansiyel taşımaktadır. Ancak pazarın kesitte ürettiği dört katlı yapılaşma, Alaşehir pazar dokusunun ölçeği ve işleyişi açısından abartılı görünmekte; uygulanabilirliği tartışmalıdır. İlk aşamadaki pazar alanı tasarımının daha potansiyelli olduğu düşünülmektedir.
- Alt meydanların benzer büyüklüklerde ve eşdeğer nitelikte olması, kamusal alan hiyerarşisini zayıflatmaktadır.
- 63.500 m²'lik toplam alanın içerisinde otopark kullanımı da yer alabileceğinden, yapı yoğunluğunun azaltılması ve meydanların farklılaşan kullanım kapasiteleriyle yeniden ele alınmasının projeyi olumlu yönde geliştireceği düşünülmektedir.
- Öneri doku içerisindeki birbirinden farklı ölçeklerdeki meydanların üretimi olumlu bulunmuştur. Gar- belediye-pazar- kültür merkezi- doku içi meydanlar ve kale meydanından oluşan bu çeşitlilik açık alanın sürekliliğini kuvvetlendirmiştir.
- Kentsel ve yapısal araçları dengeli ve çeşitli kullandığı düşünülmektedir. Arkad, saçak, meydan, iç sokak, promenad gibi öğeler birbirini tamamlayıcı niteliktedir.
- Trafiğin yavaşlatılarak meydanın çözülmesi olumlu bulunmuştur.
- Tarihi kent merkezinden gelen aksların alanda yaratılan dokuyu örgütlemesi desteklenmiştir. Bu aksların sokaklara, sonrasında rekreatif alana dönüşen sürekliliği takdir edilmiştir.

Mimari Tasarım

- Kütlelerin jeneratif yapısı olumlu bulunmuştur. Modül ve birim üzerinden türetilen örüntünün cephe ve renk çeşitlenmesiyle farklılaştırılması desteklenmektedir.

[Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page.]

- Kültür merkezinin zemin kat kamusal lı ı yeterince g   l  değildir; meydanla daha açık, aktif ve geçirgen bir ilişki kurmalıdır.

Kamusal Mekânlar ve Peyzaj

- Raylarla oluşturulan tampon bölgenin rekreatif kullanımlara açılma çabası olumludur.
- Pazar alanındaki pazarcı kamyonlarının giriş, yükleme-boşaltma ve dolaşım düzeni a ıkl  a kavu turulmal dır.

 klim, Ekoloji ve Afet İlişkisi

- Demiryolu çevresindeki tampon alanın rekreatif kullanıma açılması, ekolojik ve kamusal altyapı açısından olumlu bir ba langı tır.
- Projede iklimsel ve ekolojik performansı görünür kılan somut tasarım araçları sınırlıdır.

Uygulanabilirlik

- Ulaşım stratejisi genel olarak çalışır görünmektedir.
- Gece kullanımını artıracak işlevlerin eklenmesi önerilmektedir.

Birinci olan (4 no'lu) projeye tavsiyeler

1. Projede  onerilen mimari ve kentsel tasarım elemanları ile sert ve yumuşak zeminlerin nitelik ve farklılıklarını daha açık biçimde ifade edecek şekilde maketin yeniden  retilmesi,
2. Adliye binasının  artname eklerinde tanımlanan alanda çözülmesi ve proje vaziyet planının bu yerleşim kararına göre revize edilmesi,
3. Kültür merkezinin k   lt l recek yeniden ele alınması; yeni çözümde kamusal kullanımlara yönelik ve dışa a ılabilecek program elemanlarının zemin katta konumlandırılması ve yapının çevresindeki kamusal alanlarla daha g   l  bir ilişki kurmasının sağlanması,
4. Pazar yerinin birinci etapta  onerilen çözümünün mekânsal ve işlevsel açıdan daha yüksek potansiyel ta ıd  ı değerlendirilmiştir. Bu nedenle pazar alanına ilişkin revizyonların birinci etap  nerisi esas alınarak geliştirilmesi tavsiye edilmektedir.

Belirtilen revizyonların bir ay içerisinde tamamlanarak geliştirilmiş proje önerisinin idareye teslim edilmesi tavsiye edilmektedir.

The image shows several handwritten signatures and stamps in blue ink. There are approximately 10-12 distinct signatures of varying styles, some appearing to be official or institutional. The signatures are scattered across the bottom half of the page, with some overlapping. The ink is a vibrant blue, and the background is white.

Ek 1: Proje Değerlendirme Raporları

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER

Y. Şehir Plancısı (Jüri
Başkanı)

Merve ÖZEREN
ALKAN

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN

Y. Mimar (prof. Dr.)

Hatice Büşra AL
ÖZDİLEK

Y. Mimar

Melis VARKAL DELİGÖZ

Y. Mimar

Erhan Vecdî KUÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN

Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza YILDIRIM

Mimar

Emrah SÖYLEMEZ

Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aytaç DOĞAN

Mimar

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet
ÖKÜZCÜOĞLU
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN
Alaşehir Ticaret Odası Başkanı İzmir II Nolu KVKBK Başkanı

Deniz DURU

Ahmet Anıl CEYLAN

Manisa BB Meclis Üyesi

Alp Can ARIKAN

Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ

Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama Danışmanı

RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN
Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL
Şehir Plancısı

Sümeyra TURİNAY YILMAZOĞLU
Mimar

Ek 2: Rumuz - Sıra Numarası Eşleştirme Tablosu ve Müellif Kimlik Bilgileri Tutanağı

Ödül / Mansiyon kazanan projelere ve kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi bulunan projelere ait kimlik bilgileri aşağıda listelenmiştir;

Proje No	Rumuz	Ekip Listesi
1	13752	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.
2	21563	Eşdeğer Mansiyon Ekip Temsilcisi: Orhan ERSAN Ekip Üyesi: Deniz DOKGÖZ Ekip Üyesi: Ferhat HACIALİBEYOĞLU Ekip Üyesi: Selen ÖZDOĞAN Ekip Üyesi: Gökay KARAKALPAKOĞULLARI Yardımcı: Özge URAL Yardımcı: Turgay ÖZDEMİR Yardımcı: Berra Nur TEKİN
3	61380	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.
4	46917	1.Ödül Ekip Temsilcisi : Burak MANGUT Ekip Üyesi: Hüseyin Ali KORKUT Ekip Üyesi: Tuğçe TAŞLICALI Ekip Üyesi: Feyza KEKEÇ
5	73869	Eşdeğer Mansiyon Ekip Temsilcisi: Mehmet KARACA Ekip Üyesi: Şafak SAKÇAK Ekip Üyesi: Can GÖLGELİOĞLU Ekip Üyesi: Elif KARACA Ekip Üyesi: Yeliz ALEVSACANLAR Yardımcı: Abdullah AKAGÜNDÜZ Yardımcı: Kadir Burak BOYACI
6	50481	3.Ödül Ekip Temsilcisi: Furkan ŞANLI Ekip Üyesi: Nagihan DAMGACI Ekip Üyesi: Beril GÜLEÇ Ekip Üyesi: Sude ÇETİNKAYA Yardımcı: Ceren Gökçe ÖZDEMİR Yardımcı: Selin BAKKALOĞLU Yardımcı: Gülse Sıla TURGUT
7	26715	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.
8	19485	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.
9	97436	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.
10	21746	2.Ödül Ekip Temsilcisi :Alper TÜFEKÇİOĞLU Ekip Üyesi: Kutlu BAL Ekip Üyesi: Okan CAN Ekip Üyesi: Hakan EVKAYA Ekip Üyesi: Gizem KARABAYCAN
11	18378	Eşdeğer Mansiyon

		Ekip Temsilcisi: Berrenur YALÇIN Ekip Üyesi: Berfin YILDIZ Ekip Üyesi: Fatma Betül HAKYEMEZ Ekip Üyesi: Mehmet Emin SARIHAN Ekip Üyesi: Rafet Barkın SARIHAN Ekip Üyesi: Sedef Ülkü YILDIRIM Danışman: Kunter MANİSA Danışman: Ahmet Salih ODABAŞ
12	19528	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.
13	84352	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.
14	32578	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.
15	58379	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.
16	81736	Kimlik zarfı üzerinde 'Açılabilir' ibaresi yer almadığı için açılmamıştır.

1. Ödül

Ekip Temsilcisi : Burak MANGUT

Ekip Üyesi: Hüseyin Ali KORKUT

Ekip Üyesi: Tuğçe TAŞLICALI

Ekip Üyesi: Feyza KEKEÇ

2. Ödül

Ekip Temsilcisi :Alper TÜFEKÇİOĞLU

Ekip Üyesi: Kutlu BAL

Ekip Üyesi: Okan CAN

Ekip Üyesi: Hakan EVKAYA

Ekip Üyesi: Gizem KARABAY CAN

3. Ödül

Ekip Temsilcisi: Furkan ŞANLI

Ekip Üyesi: Nagihan DAMGACI

Ekip Üyesi: Beril GÜLEÇ

Ekip Üyesi: Sude ÇETİNKAYA

Yardımcı: Ceren Gökçe ÖZDEMİR

Yardımcı: Selin BAKKALOĞLU

Yardımcı: Gülse Sıla TURGUT

Eşdeğer Mansiyon

Ekip Temsilcisi: Mehmet KARACA

Ekip Üyesi: Şafak SAKÇAK

Ekip Üyesi: Can GÖLGELİOĞLU

Ekip Üyesi: Elif KARACA

Ekip Üyesi: Yeliz ALEVSAÇANLAR

Yardımcı: Abdullah AKAGÜNDÜZ

Yardımcı: Kadir Burak BOYACI

Eşdeğer Mansiyon

Ekip Temsilcisi: Orhan ERSAN

Ekip Üyesi: Deniz DOKGÖZ

Ekip Üyesi: Ferhat HACIALİBEYOĞLU

Ekip Üyesi: Selen ÖZDOĞAN

Ekip Üyesi: Gökay KARAKALPAKOĞULLARI

Yardımcı: Özge URAL

Yardımcı: Turgay ÖZDEMİR

Yardımcı: Berra Nur TEKİN

Eşdeğer Mansiyon

Ekip Temsilcisi: Berrenur YALÇIN

Ekip Üyesi: Berfin YILDIZ

Ekip Üyesi: Fatma Betül HAKYEMEZ

Ekip Üyesi: Mehmet Emin SARIHAN

Ekip Üyesi: Rafet Barkın SARIHAN

Ekip Üyesi: Sedef Ülkü YILDIRIM

Danışman: Kunter MANİSA

Danışman: Ahmet Salih ODABAŞ

A collection of handwritten signatures in blue ink, likely belonging to the individuals listed in the text above. The signatures are scattered across the bottom of the page, with some appearing to be initials or full names written in a cursive style.

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER

Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı)

Merve ÖZEREN
ALKAN

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN

Y. Mimar (prof. Dr.)

Hatice Büşra AL
ÖZDİLEK

Y. Mimar

Melis VARKAL DELİGÖZ

Y. Mimar

Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN

Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza YILDIRIM

Mimar

Emrah SÖYLEMEZ

Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aytaç DOĞAN

Mimar

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet
ÖKÜZCÜOĞLU
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN
Alaşehir Ticaret Odası Başkanı

Deniz DURU
İzmir II Nolu KVKBK Başkanı

Ahmet Anıl CEYLAN

Manisa BB Meclis Üyesi

Alp Can ARIKAN

Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ

Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama Danışmanı

RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN

Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL

Şehir Plancısı

Sümeyra TURUNAY YILMAZOĞLU

Mimar

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER

Y. Şehir Plancısı (Jüri
Başkanı)

Merve ÖZEREN
ALKAN

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN

Y. Mimar (Prof. Dr.)

Hatice Büşra AL
ÖZDİLEK

Y. Mimar

Melis VARKAL DELİGÖZ

Y. Mimar

Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN

Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza YILDIRIM

Mimar

Emrah SÖYLEMEZ

Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aytaç DOĞAN

Mimar

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet
ÖRSÜZCÜOĞLU
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN
Alaşehir Ticaret Odası Başkanı İzmir II Nolu KVKBK Başkanı

Ahmet Anıl CEYLAN

Manisa BB Meclis Üyesi

Alp Can ARIKAN

Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ

Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama Danışmanı

RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN

Şehir Plancısı

Hüseyin CİL

Şehir Plancısı

SümeYra TURİNAY YILMAZOĞLU

Mimar

Yenal