

# Alaşehir Kent Merkezi Kentsel Tasarım Proje Yarışması

## Birinci Kademe

### JÜRİ TUTANAĞI

04-05.07.2026

1.OTURUM / 04 Temmuz 2026 (09:15-13:30)

Alaşehir Kent Merkezi Kentsel Tasarım Proje Yarışması kapsamında jüri üyeleri, 04 Temmuz 2026 Cumartesi sabahı 09:15'de Alaşehir Belediyesi Meclis Toplantı Salonunda bir araya gelmiştir. Mazeret bildirerek katılamayan üyeler dışında, Asli jüri üyeleri Mehmet Nazım ÖZER, İsa Eren AKBIYIK, Yenal AKGÜN, Hatice Büşra AL ÖZDİLEK, Melis VARKAL DELİGÖZ, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ, Murat Cemal YALÇINTAN; danışman üyeler Ahmet ÖKÜZCÜOĞLU, Alp Can ARIKAN, Menşure IŞIK KÖSELERLİ; yedek üyeler Merih Feza YILDIRIM, Emrah SÖYLEMEZ, Aytaç DOĞAN, Merve ÖZEREN ALKAN; ve raportörler Merve ERDOĞAN, Hüseyin ÇİL, Sümeyra TURİNAY YILMAZOĞLU salonda bir araya gelmiş ve değerlendirme toplantısı boyunca görüşmelere katılmışlardır.

Asli, yedek ve danışman jüri üyeleri, yarışmaya sunulan projeleri daha önce görmediklerini ve yarışmacıların kimliklerini bilmediklerini beyan ederek "Dürüstlük Taahhütnamesi" beyan etmişlerdir.

Jüri, raportörlerin aktardığı ön çalışmalarla ilgili bilgilendirilmiştir. Raportörler tarafından sunulan bilgilere göre, proje teslim tarihi olan 25 Haziran 2026 Perşembe, Saat 23.59'e kadar 16 proje sisteme yüklenmiştir.

Raportörlerin, tüm projelere sıra numarası vererek, projelerdeki rumuz bilgilerini sıra numaralarıyla değiştirdikleri ve tüm dosyaların kontrolünü yaparak gizliliği sağladıkları tespit edilmiştir.

Raportörlüğün sunmuş olduğu bilgiler değerlendirildi. Bu kapsamda, yarışmaya katılmak üzere teslim edilen proje sayısının 16 ve teslim edilen tüm projelerin değerlendirmeye alınmasının uygun olduğuna karar verildi.

Jüri, tüm projelerin Asli Jüri üyeleri tarafından bireysel çalışmalarını yapmak üzere detaylı incelenmesine başlamıştır.

Projeler üzerinde saat 9:40'da kişisel inceleme çalışmasının yapılması kararlaştırıldı.

#### ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER

Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı)

İsa Eren  
AKBIYIK

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN

Y. Mimar (prof. Dr.)

Hatice Büşra AL  
ÖZDİLEK

Y. Mimar

Melis VARKAL DELİGÖZ

Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ

Murat Cemal YALÇINTAN

Y. Mimar

Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

#### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

  
Merih Feza  
YILDIRIM  
Mimar

  
Emrah SÖYLEMEZ  
Y. Şehir Plancısı (Dr.)

  
Aytaç DOĞAN  
Mimar

  
Merve ÇZEREN ALKAN  
Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr. Üyesi)

#### DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet  
ÖKÜZCÜOĞLU  
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN  
Alaşehir Ticaret Odası  
Başkanı

Deniz DURU  
İzmir II Nolu KVKBK  
Başkanı

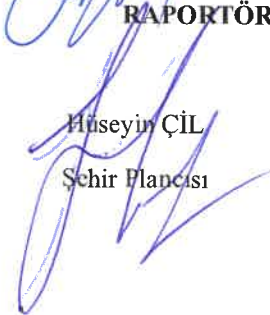
Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis  
Üyesi

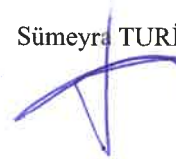
  
Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar  
Müdürü

  
Menşure IŞIK KÖSELERLİ  
Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama  
Danışmanı

#### RAPORTÖRLER

  
Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı

  
Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı

  
Sümeyra TURUNAY YILMAZOĞLU  
Mimar

## 2. OTURUM / 04 Temmuz 2026 (14:30-20:00)

Projeler üzerinde Jüri üyelerinin bireysel çalışmaları saat 16:00 de kadar devam etti.

Projeler üzerinde saat 16:00'a kadar kişisel inceleme çalışması devam etti. Kişisel incelemelerin ardından, şartname kapsamında değerlendirilen 16 projenin tamamının 2. tura geçmesi oy birliği ile uygun bulundu.

Jüri 2. Eleme aşamasına Saat 16:30 da geçerken, proje değerlendirme kriterlerini şu başlıklar altında netleştirilmiştir: Projenin;

- Kavramsal Yaklaşım ve Strateji Açısından: Proje alanının kent bütünüyle kurduğu tarihsel, coğrafi ve mekânsal ilişkileri aktaran şema, diyagram ve gelecek vizyonunun analitik bütünlüğü ile kavramsal tutarlılığı,
- Üst Ölçek Kararları (1/2000) Açısından: Geleneksel/tarihi kent merkezi ile yeni gelişme alanları arasında kurulan mekânsal, işlevsel ve algısal süreklilik; doluluk-boşluk (kapalı-açık alan) dengesi ile sürdürülebilir yaya dolaşım kurgusu,
- Odak Alan Örgütlenmesi (1/500) Açısından: 15.5 hektarlık Özel Proje Alanı'nda (ÖPA) önerilen kentsel yapılaşma dokusu, kamusal açık alan organizasyonu, topoğrafya/kot çözümleri ile sunulan kesit ve silüetlerin yakın çevre ve kentsel silüetle kurduğu ölçek ilişkisi,
- Program ve Alan Analizi Açısından: Öngörülen toplam yapılaşma alanı (emsal), pazar yeri kapasitesi ve otopark çözümlerinin, şartnamede belirtilen metrik sınırlara ve kentsel senaryonun kavramsal düzeydeki saptamalarına olan uyumu,
- Tasarım dil bütünlüğü ve ifade yeterliliği dikkate alınmıştır.

Projeler ikinci eleme etabında tek tek, açık tartışmalarla değerlendirilmiş, detaylı şekilde incelenmiştir.

Değerlendirmeler sonucu yapılan oylamalarda;

**01 oy birliği ile,**

**07 oy birliği ile,**

**08 oy çokluğu ile** (karşı oy Mehmet Nazım ÖZER ve Hatice Büşra AL ÖZDİLEK),

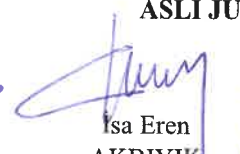
**13 oy çokluğu ile** (karşı oy Mehmet Nazım Özer, Murat Cemal Yalçıntan, Erhan Vecdi Küçükerbaş),

**16 oy birliği ile,**

sıra numaralı 5 proje 2. elemeye elenmiştir. 2. Elemeye elenen projelere ait gerekçe raporları ektedir.

Jüri saat 20.00 de çalışmasına ara vermiştir.

### ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                                              |                                                                                                                                |                                                                                                                             |                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Mehmet Nazım ÖZER<br>Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı) | <br>İsa Eren<br>AKBIYIK<br>Y. Peyzaj Mimarı | <br>Yenal AKGÜN<br>Y. Mimar (prof. Dr.) | <br>Hatice Büşra AL<br>ÖZDİLEK<br>Y. Mimar |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

  
Melis VARKAL DELİGÖZ

Y. Mimar

  
Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

  
Murat Cemal YALÇINTAN

Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

#### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

  
Merih Feza  
YILDIRIM  
Mimar

  
Emrah SÖYLEMEZ

Y. Şehir Plancısı (Dr.)

  
Aytaç DOĞAN

Mimar

  
Merve ÖZEREN ALKAN

Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr. Üyesi)

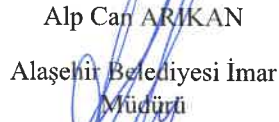
#### DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet  
ÖKÜZCÜOĞLU  
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN  
Alaşehir Ticaret Odası  
Başkanı

Deniz DURU  
İzmir II Nolu KVKBK  
Başkanı

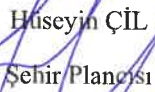
Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis  
Üyesi

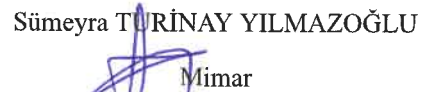
  
Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar  
Müdürü

  
Menşure IŞIK KÖSELERLİ  
Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama  
Danışmanı

#### RAPORTÖRLER

  
Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı

  
Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı

  
Sümeyra TURİNAY YILMAZOĞLU  
Mimar

### 3. OTURUM / 05 Temmuz 2026 (09:15-12:00)

Jüri, 3. Eleme aşamasında ikinci kademeye kalacak projeleri belirlemek üzere, nihai değerlendirme kriterlerine ek olarak tasarımlar da şu ölçütleri de aramıştır. Bunlar;

- Önerilen kentsel tasarım kararlarının olgunlaştırmaya ve geliştirilebilir olması,
- Kentsel sorunlara yönelik yenilikçi, özgün ve alternatif fikir üretme becerisi sunabilmesi,
- Alaşehir'in dirençli bir kentsel model kurgulama düzeyi,
- Tasarımların yönetimi ve etaplama modellerini içermesidir.

3. turdaki açık tartışmalar ve değerlendirmeler sonucunda yapılan oylamada;

**03 oy çokluğu ile** (karşı oy Mehmet Nazım ÖZER ve Yenal AKGÜN),

**09 oy çokluğu ile** (karşı oy Mehmet Nazım ÖZER ve Erhan Vecdi Küçükerbaş),

**12 oy çokluğu ile** (karşı oy İsa Eren Akbıyık),

**14 oy birliği ile,**

**15 oy birliği ile,**

sıra numaralı 5 proje 3. elemelerde elenmiştir. 3. Elemelerde elenen projelere ait gerekçe raporları ektedir.

Jüri saat 12.00 de çalışmasına ara vermiştir.

#### ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER  
Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı)

İsa Eren  
AKBIYIK  
Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN  
Y. Mimar (prof. Dr.)

Hatice Büşra AL  
ÖZDİLEK  
Y. Mimar

Melik VARKAL DELİGÖZ  
Y. Mimar

Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ  
Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN  
Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

#### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza  
YILDIRIM  
Mimar

Emrah SOYLEMEZ  
Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aytaç DOĞAN  
Mimar

Merve ÖZEREN ALKAN  
Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr. Üyesi)

## DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet  
ÖKÜZCÜOĞLU  
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN  
Alaşehir Ticaret Odası  
Başkanı

Deniz DURU  
İzmir II Nolu KVKBK  
Başkanı

Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis  
Üyesi

Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar  
Müdürü

  
Menşure IŞIK KOSELERLİ  
Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama  
Danışmanı

## RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı

Sümeyra TURİNAY YILMAZOĞLU  
Mimar

#### 4. OTURUM / 05 Temmuz 2026 (13:00-18:00)

Jüri üyeleri I. Kademe değerlendirme kriterleri doğrultusunda yapılan oylama ve değerlendirmeler neticesinde II. Kademe aşamasına geçmeye hak kazanan 02, 04, 05, 06, 10 ve 11 nolu projeler üzerinde teker teker durularak, her bir projenin güçlü yönleri ile ikinci aşamada olgunlaştırılması gereken eksiklikleri tartışılmıştır.

Bahse konu altı (6) projeye ait jüri üyelerinin bireysel ve ortak önerileri, raportörlük tarafından kayıt altına alınmıştır. Bu yapıcı eleştiri ve geliştirme tavsiyeleri, II. Kademeye geçen yarışmacı ekiplere resmi olarak tebliğ edilmek ve tasarımlarını şartnameye uyumlu şekilde olgunlaştırmalarına rehberlik etmek üzere "Jüri Tavsiye Raporu" metnine işlenmiştir.

Jüri saat 18.00 de çalışmasını sonlandırmıştır.

#### ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER  
Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı)

İsa Eren  
AKBIYIK

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN  
Y. Mimar (prof. Dr.)

Hatice Büşra AL  
ÖZDİLEK

Y. Mimar

Melis VARKAL DELİGÖZ  
Y. Mimar

Erhan Vecdî KÜÇÜKERBAŞ  
Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN  
Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

#### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza  
YILDIRIM  
Mimar

Emrah SÖYLEMEZ  
Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aylaç DOĞAN  
Mimar

Merve ÖZEREN ALKAN  
Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr. Üyesi)

#### DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet  
ÖKÜZCÜOĞLU  
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN  
Alaşehir Ticaret Odası  
Başkanı

Deniz DURU

İzmir II Nolu KVKBK  
Başkanı

Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis  
Üyesi

Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar  
Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ  
Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama  
Danışmanı

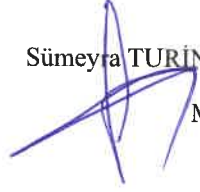
#### RAPORTÖRLER



Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı



Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı



Sümeyra TURİNAY YILMAZOĞLU  
Mimar

Karanlık mekanlar ve sürdürülebilir olmayan yeşil çatılar üretilmesi eleştirilmiştir. Genel olarak üretim kalitesi ve anlatımı olumlu bulunmakla birlikte kütle ölçeğinin kentin mevcut dokusuyla uyumsuzluğu kritik edilmiştir. 1/2008 kentsel tasarım planı yetersiz bulunmuştur.

Bu nedenlerle 8 nolu projenin 5-2 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (karşı oy Mehmet Nazım Özer ve Buşra Al Özdilek)

### 13 sıra no'lu proje

Proje alanı ve yakın çevresine ilişkin gerçekleştirilen analizler olumlu değerlendirilmiştir. Buna karşın önerinin bağlamla yeterli ilişki kuramayan, kendi içinde de bütüncül bir mekânsal kurgu oluşturamayan parçalı ve biçimsel olarak farklılaşan yaklaşımı problemli bulunmuştur. Bu parçalı yapı nedeniyle önerinin okunabilirliği ve kentsel bütünlüğü zayıflamaktadır.

Alaşehir'in kent belleği açısından önemli yapılardan biri olan mevcut tren istasyonuna önerilen müdahalenin, kentsel bağlam ve ölçek bakımından uygun olmadığı değerlendirilmiştir. Ayrıca parçalı yapılaşma dokusu arasında bırakılan boşlukların tanımlı kamusal mekânlar üretmekten uzak kaldığı, kentsel ve mimari niteliklerinin yeterince geliştirilemediği görülmüştür.

4-3 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (karşı oy Mehmet Nazım Özer, Erhan Vecdi Küçükerbaş, Murat Cemal Yalçınan)

### 16 sıra no'lu proje

Bağ Kent kavramı ve detaylı üst ölçek kent okumaları olumlu bulunmuştur. Buna rağmen bu okumaların mekânsal karşılığı okunaklı değildir. Yapısal kararların jenerikliği eleştirilmiştir.

Yarışma kültürüne uygun olmayan örnek proje anlatımları eleştirilmiştir. Yerleşim bileşenlerinin bütünsel olarak nasıl ele alındığı anlaşılmamaktadır. Parçacıl ele alış kritik edilmiştir. Çizimler kendi içerisinde tutarlı değildir. 1/2000 Kentsel Tasarım Planı hem anlatım hem de nitelik olarak yeterli değildir.

Bu nedenlerle 16 nolu projenin elenmesine oy birliğiyle karar verilmiştir.

### 2.Eleme Oylama Tablosu

|    | MNÖ | İEA | YA | HBAÖ | MVD | ECK | MCY |          |
|----|-----|-----|----|------|-----|-----|-----|----------|
| 01 | -   | -   | -  | -    | -   | -   | -   | 2. Eleme |
| 02 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 03 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 04 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 05 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 06 | -   | +   | +  | +    | +   | -   | +   |          |
| 07 | -   | -   | -  | -    | -   | -   | -   | 2. Eleme |
| 08 | +   | -   | -  | +    | -   | -   | -   | 2. Eleme |
| 09 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 10 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 11 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 12 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 13 | +   | -   | -  | -    | -   | +   | +   | 2. Eleme |
| 14 | +   | -   | -  | +    | +   | -   | +   |          |
| 15 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 16 | -   | -   | -  | -    | -   | -   | -   | 2. Eleme |

*[Handwritten signatures and marks below the table]*

### ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER  
Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı)

İsa Eren  
AKBIYIK

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN  
Y. Mimar (prof. Dr.)

Hatice Büşra AL  
ÖZDİLEK

Y. Mimar

Mehmet VARKAL DELİGÖZ  
Y. Mimar

Ehman Vecdi KÜÇÜKERBAŞ  
Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN  
Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza  
YILDIRIM  
Mimar

Emrah SÖYLEMEZ  
Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aytaç DOĞAN  
Mimar

Merve ÖZEREN ALKAN  
Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr. Üyesi)

### DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet  
ÖKÜZCÜOĞLU  
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN  
Alaşehir Ticaret Odası  
Başkanı

Deniz DURU  
İzmir II Nolu KVKBK  
Başkanı

Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis  
Üyesi

Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar  
Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ  
Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama  
Danışmanı

### RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı

Sümeyra TURUNAY YILMAZOĞLU  
Mimar

### 3. Elemede elenen projelerin gerekçeleri:

#### 3 sıra no'lu proje

Kentsel ölçekte zemin kotunda farklı büyüklüklerde kamusal boşluklar oluşturma yaklaşımı olumlu değerlendirilmiştir. Ancak öneride bu boşlukların mekânsal niteliğinin korunamadığı ve sürekliliklerinin sağlanamadığı görülmüştür. Özellikle yapı kitlelerinin kente bıraktığı boşluklar tanımlı kamusal mekânlar üretmek yerine artık alanlara dönüşmektedir. Kitle yerleşimi, parselasyon kararları ve kentsel bağlamla kurulan ilişkinin yeterince güçlü olmaması, bu durumun temel nedeni olarak değerlendirilmiştir. Bu yaklaşım sonucunda oluşan artık alanların kamusal yaşamı destekleyecek ek işlev ve programlarla zenginleştirilmemesi de önerinin önemli eksikliklerinden biri olarak görülmüştür. Programın yalnızca ticaret, konut ve dini yapı kullanımlarıyla sınırlı kalması, kamusal yaşamın çeşitlenmesini ve sürekliliğini desteklememektedir.

Bununla birlikte pazar yerinin meydan ile karma kullanım alanlarının kesişiminde konumlandırılması potansiyelli bir karar olarak değerlendirilmiştir. Ancak bu alanın sunum görsellerinde yarı açık otopark olarak gösterilmesi, önerinin kamusal mekân kurgusuyla çelişen önemli bir problem olarak görülmüştür. Öte yandan önerilen yapı yoğunluğunun yarışma şartnamesinde tarif edilen hedeflerin belirgin biçimde altında kalması, alanın kentsel gelişim potansiyelini yeterince karşılayamayan bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir.

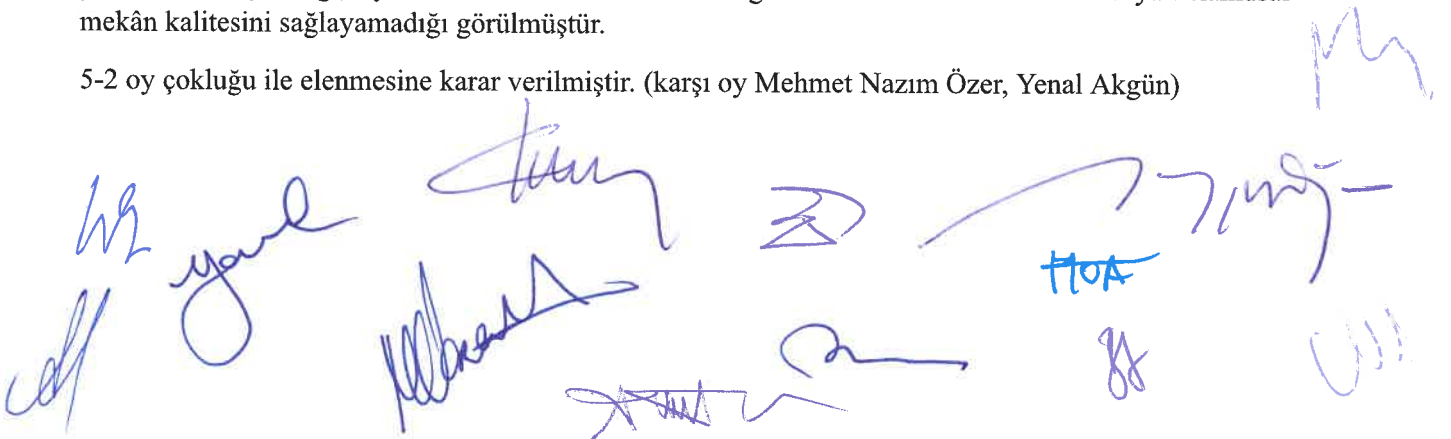
5-2 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (karşı oy Mehmet Nazım Özer, Erhan Vecdi Küçükbaş)

#### 9 sıra no'lu proje

Alan çevresinde önerilen araç trafiğine yönelik ulaşım kararları olumlu değerlendirilmiştir. Meydan çevresinde kamu yapılarının örgütlenmesi, alandaki mevcut mülkiyet yapısının tasarım kararlarına yansıtılmış olması ve gece kullanımını destekleyecek program önerileri de projenin güçlü yönleri arasında görülmüştür. Buna karşın proje önerisinin Alaşehir bütünü ve proje alanının yakın çevresiyle kurduğu kentsel ilişkiyi tanımlayan üst ölçekli bir yaklaşım ile bunu destekleyen temel tasarım fikri yeterince okunamamıştır. Önerilen yapı çevrenin ve kamusal boşlukların mevcut kentsel bağlamla kurduğu ilişkinin zayıf kaldığı değerlendirilmiştir.

Vaziyet planında önerilen yapılaşma kararının tek tip bir karakter göstermesi ve tekdüze bir kentsel mekân kurgusu üretmesi problemli bulunmuştur. Kentsel omurga olarak tanımlanan açık alanın önerilen biçimiyle bu ölçekte ve nitelikte bir kamusal omurgayı karşılayamadığı değerlendirilmiştir. Yapı adaları arasında tanımlanan boşlukların benzer karakterde tekrar etmesi mekânsal çeşitliliği sınırlandırmaktadır. Bununla birlikte önerilen avlulu yapı morfolojisinin mevcut kentsel bağlamla yeterince örtüşmediği, ayrıca avluların mekânsal niteliğinin de beklenen kamusal ve yarı kamusal mekân kalitesini sağlayamadığı görülmüştür.

5-2 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (karşı oy Mehmet Nazım Özer, Yenal Akgün)



## 12 sıra no'lu proje

Proje önerisinin yakın çevre ile ilişki kurma çabası olumlu değerlendirilmiştir. Farklı kullanımların bir arada önerilmesi ve bu programların etaplar halinde ele alınması da projenin güçlü yönleri arasında görülmüştür. Bununla birlikte, sur çevresinde önerilen müdahalenin tarihi surun mevcut bağlamla kurduğu ilişkiyi önemli ölçüde zedelediği değerlendirilmiştir. Ayrıca önerilen sur içi yeniden yapılaşma yaklaşımı uygulanabilir bulunmamıştır.

Projenin alanı birbirine kitle morfolojisi ve ölçek olarak entegre olamayan alanlara ayırması olumsuz bulunmuştur. Önerilen lineer yerleşim ve kitleleşme kararının, yapılar ile parsel çeperleri arasında tanımsız artık alanlar üretmesi problemlili bulunmuştur. Pazar alanı, konaklama ve ticari birimler ile kültür merkezinin bir araya geliş biçiminin mekânsal, işlevsel ve ölçek açısından yeterince güçlü bir ilişki kurmadığı değerlendirilmiştir. Pazar yerinin esnek kullanım senaryosunun önerilen ölçekle uyumlu olmadığı, pazar yapısının bağlamla kurduğu ilişkinin zayıf kaldığı ve 1/500 ölçekli odak alanda sunulan mimari çözümlerin önerinin kentsel yaklaşımını destekleyecek düzeyde geliştirilmediği görülmüştür.

6-1 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (karşı oy Yenal Akgün)

## 14 sıra no'lu proje

Öneri projenin anlatım dili ve üst ölçek diyagramları olumlu bulunmuştur. Problem tespitlerinin gündelik hayat ve insan gözünden kurgulanan ifadeleri takdir edilmiştir. Mevcut kent dokusu ve demiryolu arakesitinde yer alan bütünsel mekan önerisinin gelişime açık olduğu düşünülmektedir. Bununla birlikte pazar çantası analogisinden türetilen bütünsel saçağın mevcut kent dokusu ile ölçek ilişkisi kritik edilmiştir.

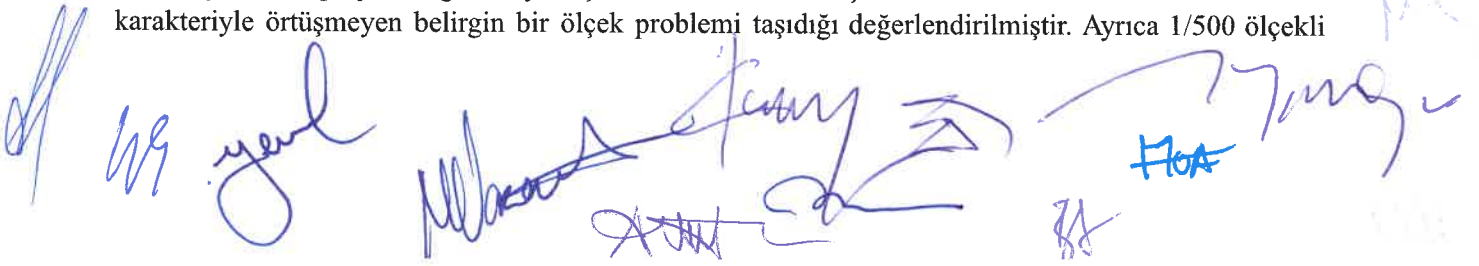
Peyzaj tasarımı kararları yetersiz görülmüştür. Kütle yoğunluğu ve şartnamede istenilen 65.000 m<sup>2</sup>'nin karşılanmadığı tespit edilmiştir. Parçalı olarak önerilen meydan, kavşak, orta bahçe, gölgelik alan, iç bahçe gibi fragmanlar takdir edilmekle birlikte bu kararların üst ve ara ölçeklerdeki yansımalarının okunmaması eksik bulunmuştur.

Bu nedenle 14 no'lu projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

## 15 sıra no'lu proje

Süleyman Demirel Bulvarı'na paralel yerleştirilen pazar yerinin, kent ile önerilen yapılaşma arasında bir ara mekân oluşturma potansiyeli olumlu bulunmuştur. Programın bir sistem örgüsü içerisinde bütüncül bir yaklaşımla ele alınma çabası da olumlu değerlendirilmiştir. Ancak bu sistem örgüsünün nihai öneride kent bağlamıyla yeterli ilişki kuramadığı, çevresel ölçekte karşılık bulamadığı ve bu nedenle ölçeksiz bir kurguya dönüştüğü değerlendirilmiştir. Proje kesitlerinde de görüldüğü üzere, önerilen açık alanların ve boşluk kurgusunun Alaşehir'in mevcut kentsel dokusu ve mekânsal karakteriyle uyumlu olmadığı görülmüştür.

Bu doğrultuda projenin genel yerleşim kararlarının Alaşehir'in kentsel dokusu ve mekânsal karakteriyle örtüşmeyen belirgin bir ölçek problemi taşıdığı değerlendirilmiştir. Ayrıca 1/500 ölçekli



odak alanda zemin kotunda önerilen kapalı mekânların açık alanları besleme, kamusal kullanımı destekleme ve zemin kat sürekliliği oluşturma potansiyelinin yeterince geliştirilemediği görülmüştür.

Bu nedenle 15 no'lu projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

### 3.Eleme Oylama Tablosu

|    | MNÖ | İEA | YA | HBAÖ | MVD | ECK | MCY |          |
|----|-----|-----|----|------|-----|-----|-----|----------|
| 01 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |
| 02 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 03 | +   | -   | -  | -    | -   | +   | -   | 3. Eleme |
| 04 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 05 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 06 | -   | -   | +  | +    | +   | -   | +   |          |
| 07 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |
| 08 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |
| 09 | +   | -   | +  | -    | -   | -   | -   | 3. Eleme |
| 10 | -   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 11 | +   | +   | +  | +    | +   | +   | +   |          |
| 12 | -   | +   | -  | -    | -   | -   | -   | 3. Eleme |
| 13 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |
| 14 | -   | -   | -  | -    | -   | -   | -   | 3. Eleme |
| 15 | -   | -   | -  | -    | -   | -   | -   | 3. Eleme |
| 16 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |

### İkinci Kademeye Kalan Projeler

|    | MNÖ | İEA | YA | HBAÖ | MVD | ECK | MCY |          |
|----|-----|-----|----|------|-----|-----|-----|----------|
| 01 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |
| 02 |     |     |    |      |     |     |     |          |
| 03 |     |     |    |      |     |     |     | 3. Eleme |
| 04 |     |     |    |      |     |     |     |          |
| 05 |     |     |    |      |     |     |     |          |
| 06 |     |     |    |      |     |     |     |          |
| 07 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |
| 08 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |
| 09 |     |     |    |      |     |     |     | 3. Eleme |
| 10 |     |     |    |      |     |     |     |          |
| 11 |     |     |    |      |     |     |     |          |
| 12 | -   | +   | -  | -    | -   | -   | -   | 3. Eleme |
| 13 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |
| 14 | -   | -   | -  | -    | -   | -   | -   | 3. Eleme |
| 15 | -   | -   | -  | -    | -   | -   | -   | 3. Eleme |
| 16 |     |     |    |      |     |     |     | 2. Eleme |

### ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım ÖZER

Y. Şehir Plancısı (Jüri Başkanı)

İsa Eren  
AKBIYIK

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN

Y. Mimar (prof. Dr.)

Hatice Büşra AL  
ÖZDİLEK

Y. Mimar

Melis VARKAL DELİGÖZ

Y. Mimar

Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof. Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN

Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

#### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza  
YILDIRIM

Mimar

Emrah SÖYLEMEZ

Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aytaç DOĞAN

Mimar

Merve ÖZEREN ALKAN

Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr. Üyesi)

#### DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet  
ÖKÜZCÜOĞLU  
Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN  
Alaşehir Ticaret Odası  
Başkanı

Deniz DURU  
İzmir II Nolu KVKBK  
Başkanı

Ahmet Anıl CEYLAN

Manisa BB Meclis  
Üyesi

Alp Can ARIKAN

Alaşehir Belediyesi İmar  
Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ

Alaşehir Belediyesi Şehir Planlama  
Danışmanı

#### RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN

Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL

Şehir Plancısı

Sümeyra TURINAY YILMAZOĞLU

Mimar

## 02 Numaralı Proje:

### Genel Uyarılar

- Yapay zekâ araçlarının tasarım sürecine katkı sağlamakla birlikte, yaratıcı fikirleri ve kavramsal dili genelleştirdiği görülmektedir. Tasarım fikirlerinin ortaklaşan söylemlerin ötesine geçerek, yerin özgün morfolojik, toplumsal, ekolojik ve tarihsel verilerinden türetilmesi önem taşımaktadır. Kavramsal özgünlüğün, ancak somut ve ayırt edici mekânsal karşılıklarla güçlenebileceği değerlendirilmiştir.
- Yapay zeka kullanımından kaynaklı çeşitli tutarsızlıklar tespit edilmiştir; yarışmacı ekiplerin, bu tür tutarsızlıkların oluşmaması için gerekli özeni göstermeleri beklenmektedir.
- Şartnamede belirtildiği üzere tasarımlarda imar planı fonksiyon kararlarına uygunluk aranmaktadır.
- Tasarımın (yaklaşım, ilkeler ve kullanılan malzemeler çerçevesinde), yerel dinamikleri, iklim verilerini ve bölgenin özgün karakterini gözeterek bir anlayışla geliştirilmesi beklenmektedir. Bu kapsamda, Alaşehir'in bölgesel ilişkileri ile tarihsel, doğal, kentsel ve mimari bağlamına ve yerel koşullarına yönelik yapılan analizlerin tasarıma yansımalarının güçlendirilmesi ve tasarım kararları üzerindeki etkisinin artırılması gerekmektedir.
- Tasarımın topoğrafya, eğim ve kot değerleri dikkate alınarak geliştirilmesine özen gösterilmelidir.
- Tasarımda kullanılan bitkisel öğelerin ve donatı elemanlarının, Alaşehir'in iklim koşulları göz önünde bulundurularak seçilmesi ve/veya tasarlanması beklenmektedir.
- Otopark ve pazar tezgahı sayısı ile yapılaşma metraji gibi sayısal gereklilikler açısından, şartnamede belirlenen rakamlara uyulması gerekmektedir. İlgili ölçüm ve sayımların projelerde açık, net ve uygun biçimde gösterilmesi, projelerin uygulanabilirliği bakımından önem taşımaktadır.
- Pazarın çok işlevli ve günün farklı saatlerinde yaşayan bir kamusal odak olarak ele alınması önemli olmakla birlikte, bu yaklaşımı besleyecek sosyolojik analizlerin yeterince derinleştirilmediği değerlendirilmiştir. Kullanıcı grupları, mevsimsel ve haftalık kullanım ritimleri, üretici-tüketici ilişkileri, kırsal nüfusun kent merkeziyle kurduğu bağ ve farklı yaş gruplarının mekânsal ihtiyaçları yeterince ayrıştırılmadığından, çok işlevlilik iddiasının tasarım kararlarına sınırlı biçimde yansıdığı görülmektedir. Bu nedenle pazarın yalnızca program çeşitliliği ve çevresine hareket/canlilik yayan bir işlev üzerinden değil; gündelik yaşam pratikleri, toplumsal ilişkiler, mevsimsel döngüler ve değişen kullanım biçimleri tarafından sürekli yeniden üretilen bir sosyo-mekânsal yapı olarak ele alınması gerekmektedir. Bu sosyo-mekânsal okumanın mekânsal organizasyon, esneklik, eşik kullanımları ve zamansal dönüşüm senaryolarına daha güçlü biçimde yansıtılması beklenmektedir.
- Şartnamede tanımlanan kentsel dönüşüm hedefi, somut bir ihtiyaca karşılık gelmektedir ve bu doğrultuda, mülk sahibi ve kiracıların mağduriyetine yol açmayacak bir kentsel dönüşüm süreç tasarımının geliştirilmesi önemlidir. Bu çerçevede, mülkiyet desenini ve kentsel dönüşüm mevzuatı ile ilgili araçları da değerlendiren bir uygulama süreci kurgulanmalıdır. Uygulamanın etaplara bölünmesi önerilmektedir. Tasarımın uygulanabilirliğini sağlamak esastır ve bunu paydaşlar için de anlaşılır kılmak önemsenmektedir.

- Deprem ve iklim değişikliği kaynaklı olası afet senaryolarına ilişkin olarak tasarının belirli bir tutum ve yaklaşım geliştirmesi ve bunların tasarım kararlarını etkilemesi beklenmektedir.
- Ulaşıma yönelik analizlerin, yeni gelecek işlevlerin de göz önüne alınmak suretiyle bütüncül ve derinlemesine ele alınması ve detaylandırılması, yerinde gözlemlerle desteklenerek üzüm önerilerinin geliştirilmesi önemlidir. Otopark–yol bağlantılarının, bu kapsamlı ulaşım zmlemesine uygun biçimde ve kot farklılıkları da dikkate alınarak tasarlanması gerekmektedir. Pazar kurulan günlerde proje alanına ürün taşıma amacıyla gelecek araçlara ilişkin önerilerin geliştirilmesi beklenmektedir. Ayrıca demiryolu hattı üzerinde yeni hemzemin geçitlere TCDD tarafından izin verilmediği unutulmamalıdır.

## Kavramsal Yaklaşım & Ana Fikir

Alaşehir'in üretim, ulaşım ve kültürel miras katmanlarının kamusal alanda karşılık bulmasına yönelik kavramsal yaklaşım değerli bulunmuştur. Özellikle istasyon yönünden gelen kamusal boşluğun proje alanındaki karşılığı güçlü ve potansiyelli bir karar olarak değerlendirilmiştir. İzler üzerinden geliştirilen analiz yaklaşımı da olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, ana fikrin önemli bileşenlerinden biri olarak öne çıkan üretim temasının mekansal karşılığının nihai öneride yeterince okunamadığı grlmştur. Benzer şekilde, 1/2000 ölçeğinde ortaya konan analizler ve belirlenen odakların nitelikli olmasına karşın, bu analizlerin tasarım kararlarını nasıl ynlendirdiğinin projede daha güçlü biçimde görünür kılınmasının öneriyi geliştireceği değerlendirilmiştir. Kavramsal anlatılarda önerilen, demiryolu boyunca devam eden yeşil koridor fikrinin kent bütününde sürekliliğinin sağlanması ve tasarımda olgunlaştırılması beklenmektedir.

## Program nerisi

Pazar alanının karma kullanımları da örgütleyen ortak bir saçak altında ve bir sokak düzeninde ele alınması olumlu bulunmuştur. Bu yaklaşımın, pazar işlevinin ötesinde farklı kamusal kullanımlara olanak tanıyabilecek esnek bir potansiyel sunduğu ve önerilen programın gerektirdiği yoğunluğu karşılamaya çalışırken güçlü yeşil alanlar oluşturma yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ayrıca pazar alanının konut alanları ve diğer kentsel kullanımlarla bütünleşik biçimde ele alınması; pazarın gündelik kent yaşamını besleyen ve aynı zamanda kent yaşamı tarafından yeniden üretilen dinamik bir kamusal mekan olarak yorumlanması bakımından değerli bulunmuştur. Bu karşılıklı etkileşimi mekansal ve programatik bir kurguya dönüştüren yaklaşım projenin güçlü yönlerinden biri olarak değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, pazar alanının sokakla kurduğu ilişkinin servis, yükleme-boşaltma ve temizlik süreçleri açısından daha açık üzümlerle desteklenmesi önerilmektedir. Ayrıca, nerilen yapı yoğunluğunun ve toplam inşaat alanının yarışma programında öngörülen mekansal ihtiyaçları karşılamakta yetersiz kaldığı değerlendirilmiştir. Yoğunluk öneride tekrar ele alınırken (yaklaşık 65.000 m<sup>2</sup>), karma kullanım alanlarında farklı işlevlerin bir araya geliş biçimi, yapı girişlerinin organizasyonu ve farklı kotlardaki kamusal hareketin nasıl kurgulandığı daha okunabilir hale getirilmelidir.

*[Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.]*

Saçak ve kütle ilişkisini yeniden ele alırken, kütlelerin saçak ile temas ettiği farklı kotlardaki işlevlerin çeşitliliği önemlidir. Kamusal alan ile temas eden kotlarla üst katların kullanımlarının ayrışması ve çeşitlenmesi önerilmektedir.

## Planlama & Kentsel Tasarım Kararları

Yeraltı otoparkına ait araç giriş ve çıkışlarının tarihi sur alanı ile kurulan ilişkiyi zayıflattığı değerlendirilmiştir. Bunun yanı sıra yeni yol önerisinin proje alanındaki mekânsal kurguya katkısının ve üst ölçekli ulaşım sistemiyle kurduğu ilişkinin yeterince güçlü olmadığı görülmüştür. Ulaşım kararlarının mevcut kentsel ulaşım ağı, yaya hareketleri, toplu taşıma ilişkileri ve çevre kullanımlarıyla birlikte değerlendirilerek farklı ölçekler arasında süreklilik kuracak biçimde yeniden ele alınmasının öneriyi geliştireceği düşünülmektedir. Kaldırılan hemzemin ulaşım yaklaşımı ile önerilen geçitler ve yaya bağlantılarının mekânsal süreklilik üzerindeki etkilerinin daha güçlü biçimde gerekçelendirilmesi beklenmektedir.

Kuzey-güney yönünde önerilen kamusal omurganın, saçağın altındaki boşaltmalara rağmen süreklilik hissini tam olarak sağlayamadığı görülmüştür. Aynı doğrultuda, Süleyman Demirel Bulvarı'na komşu kentsel boşluğun ana fikri destekleyecek biçimde daha güçlü tanımlanması ve artık bir alan niteliğinden çıkarılması öneriyi geliştirebilecek bir potansiyel olarak değerlendirilmiştir. Özellikle, demiryolu boyunca önerilen yeşil bant, kentsel süreklilik açısından olumlu bir yaklaşım olmakla birlikte, bu alanın tasarımın diğer öğeleri ile bütünleşememesi problemli bulunmuştur. Bu alan yeniden ele alınırken; yeşil alanın işlevleri, alt mekân kurgusu ve kullanım senaryoları tanımlanmalıdır.

1/500 ölçekli odak alanda doğu-batı doğrultusunda önerilen sert zemin, yeşil doku ve açık alan kararlarının bütüncül bir peyzaj yaklaşımı oluşturamadığı görülmüştür. Açık alanların mekânsal niteliği, yeşil dokunun organizasyonu ve iklimsel konfor koşullarının birlikte ele alınmasının projenin kamusal yaşam potansiyelini güçlendireceği değerlendirilmiştir. Özellikle yeşil alanların daha bütüncül bir kurgu içerisinde ele alınması ve açık alanlarda gölgeleme olanaklarının yeniden değerlendirilmesi öneriyi destekleyecek hususlar olarak görülmüştür.

## Yapılaşma Kararları

Mimari dilin yerel dinamikleri, iklimsel verileri ve Alaşehir'in özgün mekansal karakterini daha güçlü biçimde gözeten bir yaklaşımla geliştirilmesinin öneriyi güçlendireceği düşünülmektedir. Saçak ve yapı kitleleri güçlü bir mekansal ifade ortaya koymasına karşın, bu kitlelerin dışında kalan açık alanların tanımlanma biçiminin yeterince gelişmediği görülmüştür. Özellikle önerilen büyük ölçekli saçağın çevresiyle kurduğu ölçek ilişkisinin yeniden değerlendirilmesi ve farklı parçalanma senaryolarının araştırılmasının öneriyi geliştirebileceği düşünülmüştür.

Bununla birlikte, farklı kamusal kotların bir arada nasıl çalıştığı, saçağı düşey yönde kesen yapıların girişleri ile kamusal dolaşım arasındaki ilişkinin daha açık biçimde ortaya konması beklenmektedir. Ayrıca malzeme seçimlerinin iklimsel konfor açısından yeniden değerlendirilmelidir. Ek olarak, tasarımın mevcut mülkiyet yapısı ile ele alınması önemlidir.

*[Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page.]*

Saçağın mimari dilinin özgünlüğü bağlamında yeniden değerlendirilmesi gerekliliği vurgulanmaktadır.

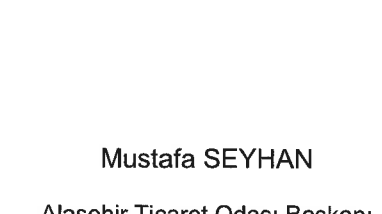
#### ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                   |                                                                                                                                              |                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Mehmet Nazım<br>ÖZER<br>Y. Şehir Plancısı<br>(Jüri Başkanı) | <br>İsa Eren AKBIYIK<br>Y. Peyzaj Mimarı                         | <br>Yenal AKGÜN<br>Y. Mimar (prof. Dr.)                    | <br>Hatice Büşra AL<br>ÖZDİLEK<br>Y. Mimar |
| <br>Melis VARKAL DELİGÖZ<br>Y. Mimar                           | <br>Erhan Vecdi<br>KÜÇÜKERBAŞ<br>Y. Peyzaj Mimarı (Prof.<br>Dr.) | <br>Murat Cemal YALÇINTAN<br>Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.) |                                                                                                                               |

#### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                     |                                                                                                                                  |                                                                                                              |                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Merih Feza YILDIRIM<br>Mimar | <br>Emrah SÖYLEMEZ<br>Y. Şehir Plancısı (Dr.) | <br>Aytaç DOĞAN<br>Mimar | <br>Merve ÖZEREN<br>ALKAN<br>Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr.<br>Üyesi) |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                             |                                                                                                                                         |                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Ahmet ÖKÜZCÜOĞLU<br>Belediye Başkanı | <br>Mustafa SEYHAN<br>Alaşehir Ticaret Odası Başkanı | <br>Deniz DURU<br>İzmir II Nolu KVKBK Başkanı |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis Üyesi

Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ

Alaşehir Belediyesi Şehir  
Planlama Danışmanı

RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı

Sümeyra TURINAY  
YILMAZOĞLU  
Mimar

## 04 Numaralı Proje:

### Genel Uyarılar

- Yapay zekâ araçlarının tasarım sürecine katkı sağlamakla birlikte, yaratıcı fikirleri ve kavramsal dili genelleştirdiği görülmektedir. Tasarım fikirlerinin ortaklaşan söylemlerin ötesine geçerek, yerin özgün morfolojik, toplumsal, ekolojik ve tarihsel verilerinden türetilmesi önem taşımaktadır. Kavramsal özgünlüğün, ancak somut ve ayırt edici mekânsal karşılıklarla güçlenebileceği değerlendirilmiştir.
- Yapay zeka kullanımından kaynaklı çeşitli tutarsızlıklar tespit edilmiştir; yarışmacı ekiplerin, bu tür tutarsızlıkların oluşmaması için gerekli özeni göstermeleri beklenmektedir.
- Şartnamede belirtildiği üzere tasarımlarda imar planı fonksiyon kararlarına uygunluk aranmaktadır.
- Tasarımın (yaklaşım, ilkeler ve kullanılan malzemeler çerçevesinde), yerel dinamikleri, iklim verilerini ve bölgenin özgün karakterini gözetken bir anlayışla geliştirilmesi beklenmektedir. Bu kapsamda, Alaşehir'in bölgesel ilişkileri ile tarihsel, doğal, kentsel ve mimari bağlamına ve yerel koşullarına yönelik yapılan analizlerin tasarıma yansımalarının güçlendirilmesi ve tasarım kararları üzerindeki etkisinin artırılması gerekmektedir.
- Tasarımın topoğrafya, eğim ve kot değerleri dikkate alınarak geliştirilmesine özen gösterilmelidir.
- Tasarımda kullanılan bitkisel öğelerin ve donatı elemanlarının, Alaşehir'in iklim koşulları göz önünde bulundurularak seçilmesi ve/veya tasarlanması beklenmektedir.
- Otopark ve pazar tezgahı sayısı ile yapılaşma metraji gibi sayısal gereklilikler açısından, şartnamede belirlenen rakamlara uyulması gerekmektedir. İlgili ölçüm ve sayımların projelerde açık, net ve uygun biçimde gösterilmesi, projelerin uygulanabilirliği bakımından önem taşımaktadır.
- Pazarın çok işlevli ve günün farklı saatlerinde yaşayan bir kamusal odak olarak ele alınması önemli olmakla birlikte, bu yaklaşımı besleyecek sosyolojik analizlerin yeterince derinleştirilmediği değerlendirilmiştir. Kullanıcı grupları, mevsimsel ve haftalık kullanım ritimleri, üretici-tüketici ilişkileri, kırsal nüfusun kent merkeziyle kurduğu bağ ve farklı yaş gruplarının mekânsal ihtiyaçları yeterince ayrıştırılmadığından, çok işlevlilik iddiasının tasarım kararlarına sınırlı biçimde yansıdığı görülmektedir. Bu nedenle pazarın yalnızca program çeşitliliği ve çevresine hareket/canlilik yayan bir işlev üzerinden değil; gündelik yaşam pratikleri, toplumsal ilişkiler, mevsimsel döngüler ve değişen kullanım biçimleri tarafından sürekli yeniden üretilen bir sosyo-mekânsal yapı olarak ele alınması gerekmektedir. Bu sosyo-mekânsal okumanın mekânsal organizasyon, esneklik, eşik kullanımları ve zamansal dönüşüm senaryolarına daha güçlü biçimde yansıtılması beklenmektedir.
- Şartnamede tanımlanan kentsel dönüşüm hedefi, somut bir ihtiyaca karşılık gelmektedir ve bu doğrultuda, mülk sahibi ve kiracıların mağduriyetine yol açmayacak bir kentsel dönüşüm süreç tasarımının geliştirilmesi önemlidir. Bu çerçevede, mülkiyet desenini ve kentsel dönüşüm mevzuatı ile ilgili araçları da değerlendiren bir uygulama süreci kurgulanmalıdır. Uygulamanın etaplara bölünmesi önerilmektedir. Tasarımın uygulanabilirliğini sağlamak esastır ve bunu paydaşlar için de anlaşılır kılmak önemsenmektedir.

- Deprem ve iklim değışikliğı kaynaklı olası afet senaryolarına ilişkin olarak tasarımın belirli bir tutum ve yaklaşım geliştirmesi ve bunların tasarım kararlarını etkilemesi beklenmektedir.
- Ulaşımaya yönelik analizlerin, yeni gelecek işlevlerin de göz önüne alınmak suretiyle bütüncül ve derinlemesine ele alınması ve detaylandırılması, yerinde gözlemlerle desteklenerek çözüm önerilerinin geliştirilmesi önemlidir. Otopark–yol bağlantılarının, bu kapsamlı ulaşım çözümlemesine uygun biçimde ve kot farklılıkları da dikkate alınarak tasarlanması gerekmektedir. Pazar kurulan günlerde proje alanına ürün taşıma amacıyla gelecek araçlara ilişkin önerilerin geliştirilmesi beklenmektedir. Ayrıca demiryolu hattı üzerinde yeni hemzemin geçitlere TCDD tarafından izin verilmediğı unutulmamalıdır.

## Kavramsal Yaklaşım & Ana Fikir

Kentin temel problemi olarak tanımlanan demiryolunun yarattığı fiziksel ve mekânsal bölünmeye, yaya öncelikli kamusal omurga ve rekreasyon bandı üzerinden geliştirilen yaklaşım yarışmanın temel problemini doğru okuyan, güçlü ve tutarlı bir strateji olarak değerlendirilmiştir. Demiryolunu bir eşik olmaktan çıkarak yeşil ve kamusal sürekliliğın parçası hâline getirme fikri, sorun-strateji ilişkisini açık biçimde ortaya koymaktadır. Yeşilin yalnızca dekoratif bir unsur olarak değil, üretken peyzaj, rekreasyon ve kamusal yaşamı destekleyen bütüncül bir sistem olarak ele alınması olumlu bulunmuştur. Ayrıca afet öncesi, afet anı ve afet sonrası kullanım senaryolarının açık alan sistemiyle birlikte düşünülmesi gereklidir.

Projenin anlatımının en başında sunulan mekansal, odaklar ve bağlantılar sistemi diyagramlarının ve açıklamalarının dayanakları anlaşılamamıştır. Bu çalışmaları destekleyecek şekilde üst ölçekte ana fikirlerin ve analizlerin kapsamlı bir şekilde öncesinde ele alınması beklenmektedir.

## Program Önerisi

Pazar yeri için önerilen konum ve bu alanın kentteki farklı dinamikleri bir araya getiren bir odak olarak ele alınması değerli bulunmuştur. Pazar alanının mevcut kent merkezindeki konumundan uzaklaştırılarak yoğun kullanım baskısının azaltılması olumlu değerlendirilmiştir. Açık alan kullanımını destekleyen sosyal programların yeşil alanlar ile yapılaşma arasında kurgulanması ve alanın güneyindeki yapılaşmanın kuzeyde güçlü bir kamusal boşluk bırakacak biçimde ele alınması da projenin güçlü yönleri arasında görülmüştür. Konut ve ticari kullanımların birlikte ele alınma biçimi ile ihtiyaç programına gerçekçi bir yoğunluk önerilmesi olumlu bulunmuştur.

Bununla birlikte, pazar yapısının mimari, kütsel ve strüktürel kurgusunun yeniden değerlendirilmesi gerektiğı düşünülmektedir. Kültür merkezi ile pazar alanı arasındaki ilişkinin ve her iki yapının meydanla kurduğı etkileşimin güçlendirilmesi, kamusal kullanım çeşitliliğini artıracak bir potansiyel olarak değerlendirilmiştir. Öneride, Cumhuriyet Meydanı kamusal işlevselliğini yitirmiştir. Pazar alanı, kültür merkezi ve Cumhuriyet Meydanı'nın birlikte ele alınması; Cumhuriyet Meydanı'nın günün farklı zamanlarında yaşayan, farklı kullanıcı profillerine hizmet eden ve esnek kullanımlara olanak sağlayan dinamik kamusal mekân

kimliğinin korunması, aynı zamanda kültür merkezi ile pazar alanının haftanın farklı günlerinde birbirini destekleyen ve süreklilik gösteren kamusal kullanımlar üretecek biçimde yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.

Projede önerilen konut programının şartnamede belirtildiği üzere imar planındaki fonksiyonlara uygun olacak şekilde değiştirilmesi gerekmektedir. Ancak, alanın gece kullanım senaryolarının güçlendirilmesi adına farklı nitelikteki konaklama işlevlerinin (öğrenci yurdu, otel, misafirhane vb.) alanda kurgulanması önerilmektedir.

## Planlama & Kentsel Tasarım Kararları

Atatürk Bulvarı üzerindeki yaya öncelikli düzenleme kentsel süreklilik açısından değerli bulunmuştur. Pazar girişinin hemzemin geçide yakın konumlanmasının yaratabileceği araç ve yaya yoğunluğu ile buna bağlı trafik güvenliği etkilerinin çözümleri anlaşılamamış olup, yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.

Kaymakamlık yapısının mevcut yerinin pazar alanına ayrılması desteklenmekle birlikte Kaymakamlık işlevinin proje alanı içerisinde yeniden konumlandırılmaması sorunlu bulunmuştur. Ayrıca pazar yapısının konumu ve kütleli yerleşiminin meydan alanını daraltan etkisinin azaltılması, meydanın kamusal sürekliliğini ve çevresindeki kentsel odaklarla ilişkisini güçlendirecek biçimde yeniden değerlendirilmesinin öneriyi geliştireceği düşünülmektedir.

Demiryolu boyunca önerilen yeşil bant kentsel süreklilik açısından olumlu bulunmuştur. Ancak yeşil sistemin alt mekân kurgusu, kullanım senaryoları ve kamusal işlevlerinin daha açık biçimde tanımlanması beklenmektedir. Yeşil sistem içerisinde önerilen kent bostanlarının kapladığı alan, Alaşehir'in üretim kimliği ve yerel koşulları göz önüne alındığında fazla bulunmuştur. Kamusal ihtiyaçlar doğrultusunda bu konunun yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir. Üretken peyzaj, Alaşehir iklimine ve bağ kimliğine uygun bir bitki paleti, rekreasyon bandı ve meydan ağının mevsimsel karakteri ile habitat/biyoçeşitlilik içeriği tanımlanarak kavramdan tasarıma taşınmalıdır. Toplanma, tahliye, barınma ve gıda döngüsünün 1/500'de nasıl çalıştığı gösterilmeli; tekil merkez yerine dağıtık bir dirençlilik ağı değerlendirilmelidir.

Projenin afet öncesi hazırlık, afet anındaki acil kullanım ve afet sonrası toparlanma süreçlerini de mekânsal kurguya dâhil etmesi önemli bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Açık alanların çok işlevli kullanımı ve kamusal mekânların afet durumunda hizmet verebilecek esnek bir sistem olarak ele alınması, projenin kentsel dirençlilik yaklaşımını güçlendiren olumlu bir özellik olarak görülmüştür.

## Yapılaşma Kararları

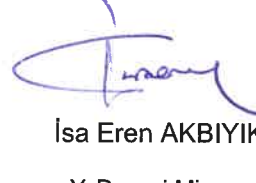
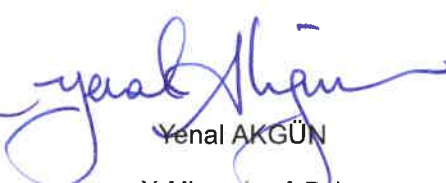
Kentsel dokuya uyum sağlama ve talep edilen yoğunluğu karşılama gayreti olumlu bulunmuştur.

Bununla birlikte önerilen avluların ölçeğinin ve kamusal mekânlarla kurduğu ilişkinin yeniden değerlendirilmesi; özellikle ikinci aşamada avluların kamusal açık alanlar ve kapalı mekânlarla kurduğu ilişkinin daha güçlü biçimde ortaya konması beklenmektedir. Yapı

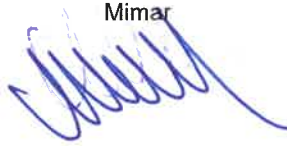
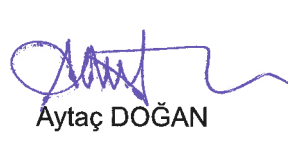
kitleleri arasındaki boşlukların güneş ve iklim analizleri ile desteklenerek gözden geçirilmesi önerilmektedir.

Ayrıca, önerilen kent meydanının daha nitelikli bir kamusal boşluk olarak geliştirilmesi öneriyi güçlendirecek başlıklar olarak değerlendirilmiştir.

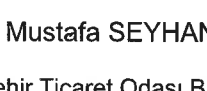
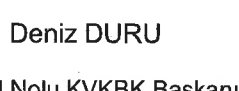
#### ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                    |                                                                                                                                               |                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Mehmet Nazım<br>ÖZER<br>Y. Şehir Plancısı<br>(Jüri Başkanı) | <br>İsa Eren AKBIYIK<br>Y. Peyzaj Mimarı                          | <br>Yenal AKGÜN<br>Y. Mimar (prof. Dr.)                     | <br>Hatice Büşra AL<br>ÖZDİLEK<br>Y. Mimar |
| <br>Melis VARKAL DELİGÖZ<br>Y. Mimar                         | <br>Erhan Vecdi<br>KÜÇÜKERBAŞ<br>Y. Peyzaj Mimarı (Prof.<br>Dr.) | <br>Murat Cemal YALÇINTAN<br>Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.) |                                                                                                                               |

#### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                     |                                                                                                                                  |                                                                                                              |                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Merih Feza YILDIRIM<br>Mimar | <br>Emrah SÖYLEMEZ<br>Y. Şehir Plancısı (Dr.) | <br>Aytaç DOĞAN<br>Mimar | <br>Merve ÖZEREN<br>ALKAN<br>Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr.<br>Üyesi) |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                             |                                                                                                                                         |                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Ahmet OKUZÇUOĞLU<br>Belediye Başkanı | <br>Mustafa SEYHAN<br>Alaşehir Ticaret Odası Başkanı | <br>Deniz DURU<br>İzmir II Nolu KVKBK Başkanı |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis Üyesi

Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ

Alaşehir Belediyesi Şehir  
Planlama Danışmanı

RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı

Sümeyra TURİNAY  
YILMAZOĞLU  
Mimar

## 05 Numaralı Proje:

### Genel Uyarılar

- Yapay zekâ araçlarının tasarım sürecine katkı sağlamakla birlikte, yaratıcı fikirleri ve kavramsal dili genelleştirdiği görülmektedir. Tasarım fikirlerinin ortaklaşan söylemlerin ötesine geçerek, yerin özgün morfolojik, toplumsal, ekolojik ve tarihsel verilerinden türetilmesi önem taşımaktadır. Kavramsal özgünlüğün, ancak somut ve ayırt edici mekânsal karşılıklarla güçlenebileceği değerlendirilmiştir.
- Yapay zeka kullanımından kaynaklı çeşitli tutarsızlıklar tespit edilmiştir; yarışmacı ekiplerin, bu tür tutarsızlıkların oluşmaması için gerekli özeni göstermeleri beklenmektedir.
- Şartnamede belirtildiği üzere tasarımlarda imar planı fonksiyon kararlarına uygunluk aranmaktadır.
- Tasarımın (yaklaşım, ilkeler ve kullanılan malzemeler çerçevesinde), yerel dinamikleri, iklim verilerini ve bölgenin özgün karakterini gözetken bir anlayışla geliştirilmesi beklenmektedir. Bu kapsamda, Alaşehir'in bölgesel ilişkileri ile tarihsel, doğal, kentsel ve mimari bağlamına ve yerel koşullarına yönelik yapılan analizlerin tasarıma yansımalarının güçlendirilmesi ve tasarım kararları üzerindeki etkisinin artırılması gerekmektedir.
- Tasarımın topoğrafya, eğitim ve kot değerleri dikkate alınarak geliştirilmesine özen gösterilmelidir.
- Tasarımda kullanılan bitkisel öğelerin ve donatı elemanlarının, Alaşehir'in iklim koşulları göz önünde bulundurularak seçilmesi ve/veya tasarlanması beklenmektedir.
- Otopark ve pazar tezgahı sayısı ile yapılaşma metraji gibi sayısal gereklilikler açısından, şartnamede belirlenen rakamlara uyulması gerekmektedir. İlgili ölçüm ve sayımların projelerde açık, net ve uygun biçimde gösterilmesi, projelerin uygulanabilirliği bakımından önem taşımaktadır.
- Pazarın çok işlevli ve günün farklı saatlerinde yaşayan bir kamusal odak olarak ele alınması önemli olmakla birlikte, bu yaklaşımı besleyecek sosyolojik analizlerin yeterince derinleştirilmediği değerlendirilmiştir. Kullanıcı grupları, mevsimsel ve haftalık kullanım ritimleri, üretici-tüketici ilişkileri, kırsal nüfusun kent merkeziyle kurduğu bağ ve farklı yaş gruplarının mekânsal ihtiyaçları yeterince ayrıştırılmadığından, çok işlevlilik iddiasının tasarım kararlarına sınırlı biçimde yansıdığı görülmektedir. Bu nedenle pazarın yalnızca program çeşitliliği ve çevresine hareket/canlilik yayan bir işlev üzerinden değil; gündelik yaşam pratikleri, toplumsal ilişkiler, mevsimsel döngüler ve değişen kullanım biçimleri tarafından sürekli yeniden üretilen bir sosyo-mekânsal yapı olarak ele alınması gerekmektedir. Bu sosyo-mekânsal okumanın mekânsal organizasyon, esneklik, eşik kullanımları ve zamansal dönüşüm senaryolarına daha güçlü biçimde yansıtılması beklenmektedir.
- Şartnamede tanımlanan kentsel dönüşüm hedefi, somut bir ihtiyaca karşılık gelmektedir ve bu doğrultuda, mülk sahibi ve kiracıların mağduriyetine yol açmayacak bir kentsel dönüşüm süreç tasarımının geliştirilmesi önemlidir. Bu çerçevede, mülkiyet desenini ve kentsel dönüşüm mevzuatı ile ilgili araçları da değerlendiren bir uygulama süreci kurgulanmalıdır. Uygulamanın etaplara bölünmesi önerilmektedir. Tasarımın uygulanabilirliğini sağlamak esastır ve bunu paydaşlar için de anlaşılır kılmak önemsenmektedir.

- Deprem ve iklim değışikliğı kaynaklı olası afet senaryolarına ilişkin olarak tasarımın belirli bir tutum ve yaklaşım geliştirmesi ve bunların tasarım kararlarını etkilemesi beklenmektedir.
- Ulaşımaya yönelik analizlerin, yeni gelecek işlevlerin de göz önüne alınmak suretiyle bütüncül ve derinlemesine ele alınması ve detaylandırılması, yerinde gözlemlerle desteklenerek çözüm önerilerinin geliştirilmesi önemlidir. Otopark–yol bağlantılarının, bu kapsamlı ulaşım çözümlemesine uygun biçimde ve kot farklılıkları da dikkate alınarak tasarlanması gerekmektedir. Pazar kurulan günlerde proje alanına ürün taşıma amacıyla gelecek araçlara ilişkin önerilerin geliştirilmesi beklenmektedir. Ayrıca demiryolu hattı üzerinde yeni hemzemin geçitlere TCDD tarafından izin verilmediğı unutulmamalıdır.

## Kavramsal Yaklaşım & Ana Fikir

Projenin analiz yaklaşımı, sorun-potansiyel okumaları ve bunların tasarım kararlarına yansıtılma biçimi güçlü bulunmuştur. Alanın tarihsel, mekânsal ve üretim odaklı katmanlarını birlikte ele alan analitik kurgu; Cumhuriyet'in kurumsal hafızası ile güncel üretim pratiklerini çağdaş kamusal yaşamın bir parçası olarak yorumlaması bakımından değerli değerlendirilmiştir. Atatürk Bulvarı'nın meydan, pazar ve istasyonu birbirine bağlayan kamusal omurga olarak ele alınması ile Gediz Ovası'ndan kent merkezine uzanan üretken peyzaj yaklaşımı, ekolojik ve kamusal süreklilik açısından projenin güçlü yönleri arasında görülmüştür. Ayrıca grid sistem üzerinden geliştirilen tasarım dili ile iklime duyarlı, afete dirençli ve bütüncül kamusal ağ yaklaşımı olumlu değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, üst ölçekte vurgulanan sürekli üretken peyzaj yaklaşımının proje alanı içerisindeki karşılıkları okunamamaktadır. Bu fikrin mekânsal karşılıklarının geliştirilmesi/önerilmesi beklenmektedir.

## Program Önerisi

Pazar yeri ile birlikte önerilen kapalı sosyal ve kamusal işlevlerin kurgulanması değerli bulunmuştur. Ancak, şartnamede tariflenen mülkiyet durumlarının projede göz ardı edilmiş olması projenin uygulanabilirliği açısından olumsuzdur. Özel mülkiyete sahip olan alanlarda sosyal ve kamusal kullanıma ayrılacak kapalı işlevleri yeniden ele alacak bir model önerilmesi beklenmektedir.

Öneride program çeşitliliğinin artırılması (öğrenci yurdu, otel, misafirhane vb.) ve buna bağlı olarak gece kullanım senaryolarının güçlendirilmesi önerilmektedir.

## Planlama & Kentsel Tasarım Kararları

Önerilen ulaşım sisteminin mevcut ağdaki kopuklukları azaltarak bağlantısallığı artırması, kuzey-güney yönündeki geçirgenliği güçlendirmesi ve alternatif güzergâhlar oluşturması olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte çok sayıda hareket ilişkisinin tek bir düğüm noktasında toplanmasının yerel ölçekte darboğaz oluşturma riski taşıdığı görülmüştür. Süleyman Demirel ve Atatürk Bulvarlarının taşıdığı trafik yükünün önerilen ring sistemi ve

*[Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page.]*

çevre bağlantıları üzerindeki dağılımının; üst ölçekli ulaşım sistemi, kritik kavşaklar ve çevre yol ağı ile birlikte daha ayrıntılı biçimde ortaya konması beklenmektedir.

Alanın güneyine yapılaşmayı yerleştirerek demiryolu yönünde güçlü bir kamusal boşluk oluşturması ve bu boşluk içerisinde pazar yeri ile onu destekleyen kapalı sosyal ve kamusal işlevlerin kurgulanması değerli bulunmuştur. Pazar işlevinin karma kullanım alanları boyunca dağıtılması da olumlu bulunmuştur.

Pazarın alana yayılı olma durumundan kaynaklı servis, yükleme-boşaltma, otopark giriş-çıkışı ve kısa süreli araç hareketlerinin ulaşım sistemi üzerindeki etkilerinin; pik saat kapasitesi, kuyruklanma, kavşak performansı ve yaya-taşıt etkileşimi açısından yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir. Otopark giriş-çıkışlarının sayısı ve bağlantı noktalarının çevre ulaşım ağı üzerinde ilave trafik yükü oluşturmayacak biçimde optimize edilmesi, yaya öncelikli kamusal sürekliliğin korunması açısından önem taşımaktadır.

Kentsel bağlamdan gelen mevcut sokak akslarının proje alanında devam ettirilmesi olumlu bulunmakla birlikte; program ve farklı ölçeklerdeki kentsel boşluklar ile kurgunun geliştirilmesi önerilmektedir.

## Yapılaşma Kararları

Projenin kütle kurgusu, fonksiyon dağılımı ve genel yerleşim sistemi okunabilir bulunmuştur. Güçlü ve bağlamla uyumlu bir kentsel leke sistemi oluşturması olumlu değerlendirilmiştir. Yapılar arasındaki kamusal boşluklar ile zemin kotundaki kamusal ve sosyal kapalı mekânlar arasındaki ilişki başarılı bulunmuş; bu boşluk sisteminin Süleyman Demirel Bulvarı yönündeki karşılığının daha güçlü tanımlanmasının öneriyi geliştireceği düşünülmüştür.

Yapıların mimari dilinin yeniden ele alınması, kot ilişkilerinin özellikle erişilebilirlik açısından geliştirilmesi ve yaya, bisiklet ile lojistik erişim kararlarının proje paftalarıyla tutarlı ve okunabilir biçimde yeniden ortaya konması beklenmektedir.

Yapıların saçak ile tariflenen zemin kat ve saçak üstü devam eden üst katlarının proporsiyonlarının irdelenmesi önerilmektedir. Pazar yerinin saçağı, yapılara eklenen saçaklar ve yapıların birlikteliği karmaşık bulunmuştur.

Pazar yerinin üst örtüsü ile önerilen yarı açık ızgara sistem arasındaki ilişkinin daha tutarlı biçimde ele alınması; pazar strüktürünün daha hafif, modüler ve dönüştürülebilir bir sistem olarak geliştirilmesi öneriyi güçlendirecektir.

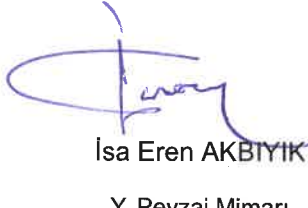
Yoğunluğun yarışma programına yakın ve gerçekçi biçimde ele alınmış olması olumlu bulunmakla birlikte, detaylı alan dağılımlarının yaklaşık 65.000 m<sup>2</sup>'ye uyumlu olacak şekilde açıklamalı olarak paftalarda yer alması istenmektedir.

*[Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like 'yand', 'Kw', 'Duhay', '708', '120A', and others.]*

## ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

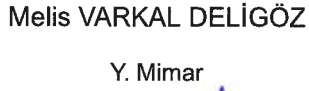
  
Mehmet Nazım  
ÖZER

Y. Şehir Plancısı  
(Jüri Başkanı)

  
İsa Eren AKBIYIK  
Y. Peyzaj Mimarı

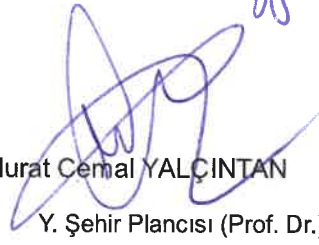
  
Yenal AKGÜN  
Y. Mimar (prof. Dr.)

  
Hatice Büşra AL  
ÖZDİLEK  
Y. Mimar

  
Melis VARKAL DELİGÖZ  
Y. Mimar

  
Erhan Vecdi  
KÜÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof.  
Dr.)

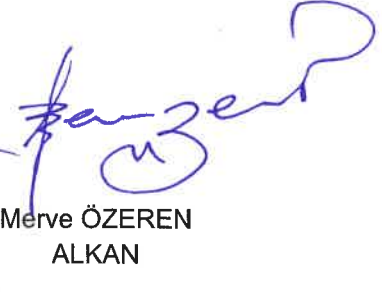
  
Murat Cemal YALÇINTAN  
Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

## YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

  
Merih Feza YILDIRIM  
Mimar

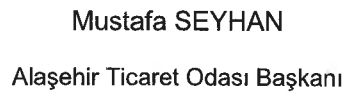
  
Emrah SÖYLEMEZ  
Y. Şehir Plancısı (Dr.)

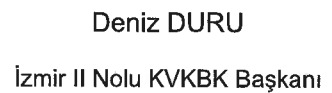
  
Aytaç DOĞAN  
Mimar

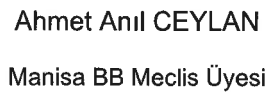
  
Merve ÖZEREN  
ALKAN  
Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr.  
Üyesi)

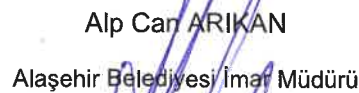
## DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

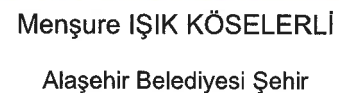
  
Ahmet OKUZÇÜOĞLU  
Belediye Başkanı

  
Mustafa SEYHAN  
Alaşehir Ticaret Odası Başkanı

  
Deniz DURU  
İzmir II Nolu KVKBK Başkanı

  
Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis Üyesi

  
Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü

  
Menşure IŞIK KÖSELERLİ  
Alaşehir Belediyesi Şehir  
Planlama Danışmanı

## RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı

Sümeyra TURİNAY  
YILMAZOĞLU  
Mimar

## 06 Numaralı Proje:

### Genel Uyarılar

- Yapay zekâ araçlarının tasarım sürecine katkı sağlamakla birlikte, yaratıcı fikirleri ve kavramsal dili genelleştirdiği görülmektedir. Tasarım fikirlerinin ortaklaşan söylemlerin ötesine geçerek, yerin özgün morfolojik, toplumsal, ekolojik ve tarihsel verilerinden türetilmesi önem taşımaktadır. Kavramsal özgünlüğün, ancak somut ve ayırt edici mekânsal karşılıklarla güçlenebileceği değerlendirilmiştir.
- Yapay zeka kullanımından kaynaklı çeşitli tutarsızlıklar tespit edilmiştir; yarışmacı ekiplerin, bu tür tutarsızlıkların oluşmaması için gerekli özeni göstermeleri beklenmektedir.
- Şartnamede belirtildiği üzere tasarımlarda imar planı fonksiyon kararlarına uygunluk aranmaktadır.
- Tasarımın (yaklaşım, ilkeler ve kullanılan malzemeler çerçevesinde), yerel dinamikleri, iklim verilerini ve bölgenin özgün karakterini gözeterek bir anlayışla geliştirilmesi beklenmektedir. Bu kapsamda, Alaşehir'in bölgesel ilişkileri ile tarihsel, doğal, kentsel ve mimari bağlamına ve yerel koşullarına yönelik yapılan analizlerin tasarıma yansımalarının güçlendirilmesi ve tasarım kararları üzerindeki etkisinin artırılması gerekmektedir.
- Tasarımın topoğrafya, eğim ve kot değerleri dikkate alınarak geliştirilmesine özen gösterilmelidir.
- Tasarımda kullanılan bitkisel öğelerin ve donatı elemanlarının, Alaşehir'in iklim koşulları göz önünde bulundurularak seçilmesi ve/veya tasarlanması beklenmektedir.
- Otopark ve pazar tezgahı sayısı ile yapılaşma metrajı gibi sayısal gereklilikler açısından, şartnamede belirlenen rakamlara uyulması gerekmektedir. İlgili ölçüm ve sayımların projelerde açık, net ve uygun biçimde gösterilmesi, projelerin uygulanabilirliği bakımından önem taşımaktadır.
- Pazarın çok işlevli ve günün farklı saatlerinde yaşayan bir kamusal odak olarak ele alınması önemli olmakla birlikte, bu yaklaşımı besleyecek sosyolojik analizlerin yeterince derinleştirilmediği değerlendirilmiştir. Kullanıcı grupları, mevsimsel ve haftalık kullanım ritimleri, üretici-tüketici ilişkileri, kırsal nüfusun kent merkeziyle kurduğu bağ ve farklı yaş gruplarının mekânsal ihtiyaçları yeterince ayırtıştırılmadığından, çok işlevlilik iddiasının tasarım kararlarına sınırlı biçimde yansıdığı görülmektedir. Bu nedenle pazarın yalnızca program çeşitliliği ve çevresine hareket/canlilik yayan bir işlev üzerinden değil; gündelik yaşam pratikleri, toplumsal ilişkiler, mevsimsel döngüler ve değişen kullanım biçimleri tarafından sürekli yeniden üretilen bir sosyo-mekânsal yapı olarak ele alınması gerekmektedir. Bu sosyo-mekânsal okumanın mekânsal organizasyon, esneklik, eşik kullanımları ve zamansal dönüşüm senaryolarına daha güçlü biçimde yansıtılması beklenmektedir.
- Şartnamede tanımlanan kentsel dönüşüm hedefi, somut bir ihtiyaca karşılık gelmektedir ve bu doğrultuda, mülk sahibi ve kiracıların mağduriyetine yol açmayacak bir kentsel dönüşüm süreç tasarımının geliştirilmesi önemlidir. Bu çerçevede, mülkiyet desenini ve kentsel dönüşüm mevzuatı ile ilgili araçları da değerlendiren bir uygulama süreci kurgulanmalıdır. Uygulamanın etaplara bölünmesi önerilmektedir. Tasarımın uygulanabilirliğini sağlamak esastır ve bunu paydaşlar için de anlaşılır kılmak önemsenmektedir.

- Deprem ve iklim değişikliği kaynaklı olası afet senaryolarına ilişkin olarak tasarımın belirli bir tutum ve yaklaşım geliştirmesi ve bunların tasarım kararlarını etkilemesi beklenmektedir.
- Ulaşımaya yönelik analizlerin, yeni gelecek işlevlerin de göz önüne alınmak suretiyle bütüncül ve derinlemesine ele alınması ve detaylandırılması, yerinde gözlemlerle desteklenerek çözüm önerilerinin geliştirilmesi önemlidir. Otopark–yol bağlantılarının, bu kapsamlı ulaşım çözümlemesine uygun biçimde ve kot farklılıkları da dikkate alınarak tasarlanması gerekmektedir. Pazar kurulan günlerde proje alanına ürün taşıma amacıyla gelecek araçlara ilişkin önerilerin geliştirilmesi beklenmektedir. Ayrıca demiryolu hattı üzerinde yeni hemzemin geçitlere TCDD tarafından izin verilmediği unutulmamalıdır.

## Kavramsal Yaklaşım & Ana Fikir

Afet, depremsellik ve dirençlilik kavramlarının tasarımın temel yönlendiricisi olarak ele alınması; tarihsel arka plan, kamusal yaşam, ulaşım ve açık alan sistemi ile bütüncül bir yaklaşımla ilişkilendirilmesi projenin en güçlü yönü olarak değerlendirilmiştir. Kamusal açık alanı gündelik yaşam ile afet anı arasında çift işlevli bir "dirençlilik aksı" olarak ele alan yaklaşım, deprem coğrafyasındaki bir Anadolu kenti için değerli ve savunulabilir bulunmuştur. Projenin tek, karakterli ve tutarlı bir mekânsal dil kurarak alana güçlü bir kimlik kazandırması ve kent için yeni bir mekânsal vizyon üretme potansiyeli taşıması olumlu değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, dirençlilik yaklaşımının oluşturduğu güçlü kavramsal çerçevenin, yarışma şartnamesinde tariflenen tarihsel bağlam, üretim kültürü, pazar-kent ilişkisi, gündelik kamusal yaşam, iklimsel konfor ve kentsel süreklilik gibi diğer temel bileşenlerle daha dengeli bir biçimde bütünleştirilmesi önerilmektedir. Yarışmacının güçlü tasarım fikrini yarışma ihtiyaç programı doğrultusunda geliştirerek uygulanabilir ve bütüncül bir çözüme dönüştürmesi; farklı kullanım senaryolarının (gündelik yaşam, pazar, afet, festival ve atölye) mekânsal karşılıklarının daha görünür ve ayrıntılı biçimde ortaya konması beklenmektedir.

## Program Önerisi

Pazaryeri tipolojisinin genel yapılaşma morfolojisine dönüştürülmesi fikri ilginç ve özgün bulunmuştur. Bazı alanlarda önerilen saçakların yarı açık kullanımlara olanak sağlaması, mekânsal esneklik açısından olumlu değerlendirilmiştir. Ticari kullanım senaryosunun önerilen morfoloji içerisinde çalışabileceği görülmüştür.

Bununla birlikte önerilen yapı yoğunluğunun yarışma programının gerektirdiği düzeyin altında kaldığı değerlendirilmiştir. Önerilen fonksiyon dağılımının yarışma ihtiyaç programı doğrultusunda yeniden etüt edilmesi; şartnamede yer alan yaklaşık 65.000 m<sup>2</sup> alanın göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Yoğunluğun artırılması durumunda önerilen morfolojinin ve mekânsal karakterin nasıl dönüşeceği daha açık biçimde ortaya konması beklenmektedir. Program dağılımı nedeniyle gece kullanımının yeterince desteklenemeyeceği değerlendirilmiş; öğrenci yurdu, otele, misafirhane vb. konut dışı işlevler ile birlikte kullanımların çeşitlendirilmesi önerilmektedir.

*[Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.]*

## Planlama & Kentsel Tasarım Kararları

Doğu-batı doğrultusunda demiryoluna paralel geliştirilen yapılaşma kararı ve bu kütleler arasında oluşturulan kamusal boşluk sistemi, 1/500 ölçekli odak alanda okunabilir bulunmuştur. Yapılar arasındaki kentsel boşlukların zemin kotundaki kamusal mekânlarla kurduğu ilişki olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, bu boşluk sisteminin Süleyman Demirel Bulvarı yönündeki karşılığının daha güçlü tanımlanmasının öneriyi geliştireceği düşünülmektedir.

Dirençlilik yaklaşımı doğrultusunda oluşturulan açık alan sisteminin ağırlıklı olarak sert zeminli bir organizasyon şeması üzerinden kurgulandığı görülmüştür. Yeşil sistemin ise tasarımı kuran temel bir bileşen olmaktan çok, bu sistemi çevreleyen bir katman olarak kaldığı değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda yeşil dokunun yapılaşma alanları arasına daha fazla nüfuz etmesi, kütleler arasındaki boşluklara sızarak tarihi surlar ile proje alanı arasında yeni mekânsal arayüzler oluşturması ve açık alanların ekolojik niteliğini güçlendirmesi önerilmektedir.

Bağ dokusuna yapılan göndermenin biçimsel düzeyin ötesine taşınarak üretim kültürü, bitkisel tasarım, mevsimsel kullanım, mikroklima ve su-toprak sistemleriyle desteklenmesi; gölge, ağaç dokusu ve ekolojik süreklilik gibi peyzaj bileşenlerinin dirençlilik yaklaşımıyla birlikte ele alınması öneriyi güçlendirecektir.

## Yapılaşma Kararları

Önerilen mimari dilin oluşturduğu bütüncül karakter olumlu bulunmuştur. Ancak önerilen form dilinin küçük ölçekli mekânsal kurgulardan hareketle yarışma programının gerektirdiği kapsamlı ihtiyaçlara uyarlanabilirliğinin ölçek ve uygulanabilirlik açısından yeniden değerlendirilmesi beklenmektedir. Pazar yeri saçağının jenerik bir dilden daha özgün bir dile evriltilmesinin araştırılması önerilmektedir.

Pazar yeri saçaklarının ölçeğinin bağlamla kurduğu ilişkinin yeniden ele alınması gerekmektedir. Yapı yoğunluğunun artırılması durumunda mevcut kütleli karakterin nasıl korunacağı ve dönüşeceğinin ortaya konması önem taşımaktadır. Ayrıca tasarım fikrinin güçlü kavramsal yaklaşımını korurken, şartnamede tanımlanan mekânsal gereksinimleri ve uygulanabilirlik ölçütlerini daha dengeli biçimde karşılayacak bir olgunluğa ulaştırılması öneriyi güçlendirecek temel başlıklardan biri olarak değerlendirilmiştir.

## ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım  
ÖZER

Y. Şehir Plancısı  
(Jüri Başkanı)

İsa Eren AKBİYİK  
Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN  
Y. Mimar (prof. Dr.)

Hatice Büşra AL  
ÖZDİLEK

Y. Mimar



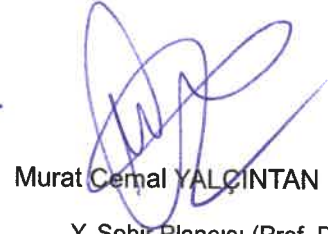
Melis VARKAL DELİGÖZ

Y. Mimar



Erhan Vecdi  
KÜÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof.  
Dr.)



Murat Cermal YALÇINTAN

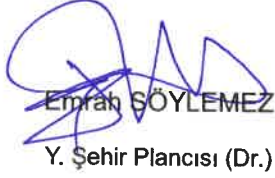
Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

#### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ



Merih Feza YILDIRIM

Mimar



Emrah SÖYLEMEZ

Y. Şehir Plancısı (Dr.)



Aytaç DOĞAN

Mimar



Merve ÖZEREN  
ALKAN

Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr.  
Üyesi)

#### DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ



Ahmet OKÜZÜOĞLU

Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN

Alaşehir Ticaret Odası Başkanı

Deniz DURU

İzmir II Nolu KVKBK Başkanı

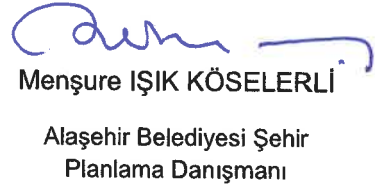
Ahmet Anıl CEYLAN

Manisa BB Meclis Üyesi



Alp Can ARIKAN

Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü



Menşure IŞIK KÖSELERLİ

Alaşehir Belediyesi Şehir  
Planlama Danışmanı

#### RAPORTÖRLER



Merve ERDOĞAN

Şehir Plancısı



Hüseyin ÇİL

Şehir Plancısı



Sümeyra TURINAY  
YILMAZOĞLU

Mimar

## 10 Numaralı Proje:

### Genel Uyarılar

- Yapay zekâ araçlarının tasarım sürecine katkı sağlamakla birlikte, yaratıcı fikirleri ve kavramsal dili genelleştirdiği görülmektedir. Tasarım fikirlerinin ortaklaşan söylemlerin ötesine geçerek, yerin özgün morfolojik, toplumsal, ekolojik ve tarihsel verilerinden türetilmesi önem taşımaktadır. Kavramsal özgünlüğün, ancak somut ve ayırt edici mekânsal karşılıklarla güçlenebileceği değerlendirilmiştir.
- Yapay zeka kullanımından kaynaklı çeşitli tutarsızlıklar tespit edilmiştir; yarışmacı ekiplerin, bu tür tutarsızlıkların oluşmaması için gerekli özeni göstermeleri beklenmektedir.
- Şartnamede belirtildiği üzere tasarımlarda imar planı fonksiyon kararlarına uygunluk aranmaktadır.
- Tasarımın (yaklaşım, ilkeler ve kullanılan malzemeler çerçevesinde), yerel dinamikleri, iklim verilerini ve bölgenin özgün karakterini gözetken bir anlayışla geliştirilmesi beklenmektedir. Bu kapsamda, Alaşehir'in bölgesel ilişkileri ile tarihsel, doğal, kentsel ve mimari bağlamına ve yerel koşullarına yönelik yapılan analizlerin tasarıma yansımalarının güçlendirilmesi ve tasarım kararları üzerindeki etkisinin artırılması gerekmektedir.
- Tasarımın topoğrafya, eğim ve kot değerleri dikkate alınarak geliştirilmesine özen gösterilmelidir.
- Tasarımda kullanılan bitkisel öğelerin ve donatı elemanlarının, Alaşehir'in iklim koşulları göz önünde bulundurularak seçilmesi ve/veya tasarlanması beklenmektedir.
- Otopark ve pazar tezgahı sayısı ile yapılaşma metraji gibi sayısal gereklilikler açısından, şartnamede belirlenen rakamlara uyulması gerekmektedir. İlgili ölçüm ve sayımların projelerde açık, net ve uygun biçimde gösterilmesi, projelerin uygulanabilirliği bakımından önem taşımaktadır.
- Pazarın çok işlevli ve günün farklı saatlerinde yaşayan bir kamusal odak olarak ele alınması önemli olmakla birlikte, bu yaklaşımı besleyecek sosyolojik analizlerin yeterince derinleştirilmediği değerlendirilmiştir. Kullanıcı grupları, mevsimsel ve haftalık kullanım ritimleri, üretici-tüketici ilişkileri, kırsal nüfusun kent merkeziyle kurduğu bağ ve farklı yaş gruplarının mekânsal ihtiyaçları yeterince ayrıştırılmadığından, çok işlevlilik iddiasının tasarım kararlarına sınırlı biçimde yansıdığı görülmektedir. Bu nedenle pazarın yalnızca program çeşitliliği ve çevresine hareket/canlilik yayan bir işlev üzerinden değil; gündelik yaşam pratikleri, toplumsal ilişkiler, mevsimsel döngüler ve değişen kullanım biçimleri tarafından sürekli yeniden üretilen bir sosyo-mekânsal yapı olarak ele alınması gerekmektedir. Bu sosyo-mekânsal okumanın mekânsal organizasyon, esneklik, eşik kullanımları ve zamansal dönüşüm senaryolarına daha güçlü biçimde yansıtılması beklenmektedir.
- Şartnamede tanımlanan kentsel dönüşüm hedefi, somut bir ihtiyaca karşılık gelmektedir ve bu doğrultuda, mülk sahibi ve kiracıların mağduriyetine yol açmayacak bir kentsel dönüşüm süreç tasarımının geliştirilmesi önemlidir. Bu çerçevede, mülkiyet desenini ve kentsel dönüşüm mevzuatı ile ilgili araçları da değerlendiren bir uygulama süreci kurgulanmalıdır. Uygulamanın etaplara bölünmesi önerilmektedir. Tasarımın uygulanabilirliğini sağlamak esaslı ve bunu paydaşlar için de anlaşılır kılmak önemsenmektedir.

- Deprem ve iklim değişikliği kaynaklı olası afet senaryolarına ilişkin olarak tasarımın belirli bir tutum ve yaklaşım geliştirmesi ve bunların tasarım kararlarını etkilemesi beklenmektedir.
- Ulaşıma yönelik analizlerin, yeni gelecek işlevlerin de göz önüne alınmak suretiyle bütüncül ve derinlemesine ele alınması ve detaylandırılması, yerinde gözlemlerle desteklenerek çözüm önerilerinin geliştirilmesi önemlidir. Otopark–yol bağlantılarının, bu kapsamlı ulaşım çözümlemesine uygun biçimde ve kot farklılıkları da dikkate alınarak tasarlanması gerekmektedir. Pazar kurulan günlerde proje alanına ürün taşıma amacıyla gelecek araçlara ilişkin önerilerin geliştirilmesi beklenmektedir. Ayrıca demiryolu hattı üzerinde yeni hemzemin geçitlere TCDD tarafından izin verilmediği unutulmamalıdır.

## Kavramsal Yaklaşım & Ana Fikir

Projenin "Remanans" kavramı üzerinden Alaşehir'in tarihsel sürekliliğini fiziksel, ekonomik ve sosyal bellek katmanlarıyla ele alması; "Ne–Nerede–Nasıl?" soruları üzerinden geliştirilen analitik yaklaşım ve senaryo kurgusu güçlü bulunmuştur. Tarihsel analizler, müdahale stratejileri ve tasarım bileşenleri arasında kurulan ilişki, her tasarım kararının gerekçelendirilmeye çalışıldığı bütüncül bir yaklaşım ortaya koymaktadır. Ayrıca 1/2000 lekli planın ulaşım sistemi, kamusal odaklar, açık alanlar, tarihsel katmanlar ve yaya sürekliliğini birlikte ele alan kapsamlı yapısı olumlu değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, güçlü kavramsal altyapının ve tarihsel analizlerin mekânsal tasarım kararlarına aynı düzeyde yansıtılamadığı, kavramsal söylemin yer yer mekânsal önerilerin önüne geçtiği değerlendirilmiştir. Özellikle mevcut doku ve gündelik yaşamla kurulan ilişkinin daha güçlü mekânsal karşılıklar üretmesi, tarihsel katmanların açık mekân tasarımı ve kullanıcı deneyimi içerisinde daha görünür hâle gelmesi öneriyi güçlendirecektir.

## Program nerisi

Bütünsel pazaryeri fikrinden hareketle geliştirilen program kurgusu güçlü bulunmuştur. Ticaret ve spor işlevlerini bir araya getiren yaklaşım ile pazar alanının farklı zamanlarda spor işleviyle kullanılabilmesi ilgi çekici bir öneri olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte spor kullanımının leği ve niteliğinin daha kamusal, gündelik yaşama yayılan ve farklı kullanıcı gruplarını kapsayan etkinlikler doğrultusunda yeniden değerlendirilmesinin öneriyi geliştireceği düşünülmektedir. Sahaların boyutları gündelik kent mekanına uygun seçilmelidir. Bu sahaların konumları ve yoğunluklarının da yeniden irdelenmesi önerilmektedir.

Önerilen fonksiyon dağılımının yarışma ihtiyaç programı doğrultusunda yeniden etüt edilmesi; şartnamede yer alan yaklaşık 65.000 m<sup>2</sup> alanın göz önünde bulundurulması, yapı yoğunluğunun artırılması ile birlikte programın çeşitlendirilmesi ve açık alanların yeni programlarla birlikte ele alınması önerilmektedir. Etap 3 kapsamında önerilen müdahalelerin

*[Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page, including "H", "yeni", "M.W.", "B", "T", "Lg.", and "T10A"]*

yarışmanın hedefleri ve ihtiyaç programı açısından gerekliliğinin yeniden değerlendirilmesi de öneriyi güçlendirecek başlıklardan biri olarak görülmüştür.

## Planlama & Kentsel Tasarım Kararları

Demiryolu hattından surlara doğru geliştirilen geçirgen zemin kurgusu ve plan kararlarının Cumhuriyet Meydanı, sur hattı, tarihi gar ve üretim alanları arasında kurduğu ilişki olumlu değerlendirilmiştir. Cumhuriyet Meydanı'na doğru kot kullanılarak geliştirilen üst meydan fikri potansiyelli bulunmuştur. Bununla birlikte kot ilişkilerinin mevcut topoğrafya, çevre yapılaşması ve meydan sistemiyle daha uygulanabilir ve gerçek kotlara uygun biçimde yeniden değerlendirilmesi beklenmektedir.

Atatürk Bulvarı'nın yer altına alınarak Cumhuriyet Meydanı ile demiryolu çevresi arasında kesintisiz yaya ilişkisi kurulması olumlu bulunmuştur. Ancak bu kapsamlı altyapı müdahalesinin kent bütününün ulaşım sistemi üzerindeki etkileri, kritik kavşaklar, trafik yükünün dağılımı, arkeolojik riskler, koruma ilkeleri, uygulanabilirlik ve yatırım maliyeti açısından yeterince gerekçelendirilmediği değerlendirilmiştir. İkinci aşamada elde edilen kamusal alan kazanımının daha düşük ölçekli altyapı müdahaleleriyle sağlanıp sağlanamayacağının alternatif senaryolar üzerinden araştırılması önerilmektedir.

Cumhuriyet Meydanı'nın genel tasarım yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte, farklı kullanıcı gruplarına ve günün farklı zamanlarına hizmet edecek kullanım çeşitliliğini artıracak küçük ölçekli kamusal mekân düzenlemeleriyle desteklenmesi önerilmektedir. Ayrıca otopark çözümü ile giriş-çıkış noktalarının çevre ulaşım sistemi üzerindeki etkilerinin yeniden değerlendirilmesi beklenmektedir.

## Yapılaşma Kararları

Demiryolu boyunca önerilen büyük ölçekli üst örtü sistemi ve yapılaşma kararı güçlü bir mimari ifade ortaya koymaktadır. Yapı yoğunluğunun artırılması durumunda saçağın parçalanarak daha geçirgen bir mekânsal kurguya dönüşmesi önerilmektedir. Mevcut ölçekte önerilen saçak sisteminin tarihi kent dokusu ve çevresindeki yapı ölçeğiyle kurduğu ilişkinin, yüksekliği, strüktürel tasarımı, bakım-onarım süreçleri, uygulanabilirliği ve kent silüetine etkisi açısından yeniden ele alınması gerektiği değerlendirilmiştir. Örtü sistemi ile altındaki yapı ve açık alan kullanımları arasındaki mekânsal ilişkinin daha güçlü kurulması beklenmektedir.

Çatı üzerinde önerilen bitkilendirme yaklaşımının uygulanabilirliğini, sürdürülebilirliğini ve bakım süreçlerini tarifleyen bütüncül bir sistem önerisinin geliştirilmesi; peyzajın yağmur suyu yönetimi, yerel bitkilendirme, mikroiklim, biyolojik çeşitlilik ve ekolojik koridor oluşturma gibi çağdaş yeşil altyapı hedefleri doğrultusunda daha etkin bir tasarım bileşeni hâline getirilmesi önerilmektedir. Genel olarak önerilen yapı yoğunluğunun yarışma programını karşılamak açısından yetersiz kaldığı, yoğunluk ve program birlikte geliştirilirken açık alanların ve kamusal yaşamın da bu doğrultuda yeniden ele alınmasının projeyi güçlendireceği değerlendirilmiştir.

*[Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom of the page.]*

## ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet Nazım  
ÖZER

Y. Şehir Plancısı  
(Jüri Başkanı)

İsa Eren AKBIYIK

Y. Peyzaj Mimarı

Yenal AKGÜN

Y. Mimar (prof. Dr.)

Hatice Büşra AL

ÖZDİLEK

Y. Mimar

Melis VARKAL DELİGÖZ

Y. Mimar

Erhan Vecdi  
KÜÇÜKERBAŞ

Y. Peyzaj Mimarı (Prof.  
Dr.)

Murat Cemal YALÇINTAN

Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.)

## YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Merih Feza YILDIRIM

Mimar

Enrah SÖYLEMEZ

Y. Şehir Plancısı (Dr.)

Aytaç DOĞAN

Mimar

Merye ÖZEREN  
ALKAN

Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr.  
Üyesi)

## DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet OKÜZCUOĞLU

Belediye Başkanı

Mustafa SEYHAN

Alaşehir Ticaret Odası Başkanı

Deniz DURU

İzmir II Nolu KVKBK Başkanı

Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis Üyesi

Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ  
Alaşehir Belediyesi Şehir  
Planlama Danışmanı

#### RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı

Sümeyra TURİNAY  
YILMAZOĞLU  
Mimar

## 11 Numaralı Proje:

### Genel Uyarılar:

- Yapay zekâ araçlarının tasarım sürecine katkı sağlamakla birlikte, yaratıcı fikirleri ve kavramsal dili genelleştirdiği görülmektedir. Tasarım fikirlerinin ortaklaşan söylemlerin ötesine geçerek, yerin özgün morfolojik, toplumsal, ekolojik ve tarihsel verilerinden türetilmesi önem taşımaktadır. Kavramsal özgünlüğün, ancak somut ve ayırt edici mekânsal karşılıklarla güçlenebileceği değerlendirilmiştir.
- Yapay zeka kullanımından kaynaklı çeşitli tutarsızlıklar tespit edilmiştir; yarışmacı ekiplerin, bu tür tutarsızlıkların oluşmaması için gerekli özeni göstermeleri beklenmektedir.
- Şartnamede belirtildiği üzere tasarımlarda imar planı fonksiyon kararlarına uygunluk aranmaktadır.
- Tasarımın (yaklaşım, ilkeler ve kullanılan malzemeler çerçevesinde), yerel dinamikleri, iklim verilerini ve bölgenin özgün karakterini gözeten bir anlayışla geliştirilmesi beklenmektedir. Bu kapsamda, Alaşehir'in bölgesel ilişkileri ile tarihsel, doğal, kentsel ve mimari bağlamına ve yerel koşullarına yönelik yapılan analizlerin tasarıma yansımalarının güçlendirilmesi ve tasarım kararları üzerindeki etkisinin artırılması gerekmektedir.
- Tasarımın topoğrafya, eğim ve kot değerleri dikkate alınarak geliştirilmesine özen gösterilmelidir.
- Tasarımda kullanılan bitkisel öğelerin ve donatı elemanlarının, Alaşehir'in iklim koşulları göz önünde bulundurularak seçilmesi ve/veya tasarlanması beklenmektedir.
- Otopark ve pazar tezgahı sayısı ile yapılaşma metraji gibi sayısal gereklilikler açısından, şartnamede belirlenen rakamlara uyulması gerekmektedir. İlgili ölçüm ve sayımların projelerde açık, net ve uygun biçimde gösterilmesi, projelerin uygulanabilirliği bakımından önem taşımaktadır.
- Pazarın çok işlevli ve günün farklı saatlerinde yaşayan bir kamusal odak olarak ele alınması önemli olmakla birlikte, bu yaklaşımı besleyecek sosyolojik analizlerin yeterince derinleştirilmediği değerlendirilmiştir. Kullanıcı grupları, mevsimsel ve haftalık kullanım ritimleri, üretici-tüketici ilişkileri, kırsal nüfusun kent merkeziyle kurduğu bağ ve farklı yaş gruplarının mekânsal ihtiyaçları yeterince ayırtıştırılmadığından, çok işlevlilik iddiasının tasarım kararlarına sınırlı biçimde yansıdığı görülmektedir. Bu nedenle pazarın yalnızca program çeşitliliği ve çevresine hareket/canlılık yayan bir işlev üzerinden değil; gündelik yaşam pratikleri, toplumsal ilişkiler, mevsimsel döngüler ve değişen kullanım biçimleri tarafından sürekli yeniden üretilen bir sosyo-mekânsal yapı olarak ele alınması gerekmektedir. Bu sosyo-mekânsal okumanın mekânsal organizasyon, esneklik, eşik kullanımları ve zamansal dönüşüm senaryolarına daha güçlü biçimde yansıtılması beklenmektedir.
- Şartnamede tanımlanan kentsel dönüşüm hedefi, somut bir ihtiyaca karşılık gelmektedir ve bu doğrultuda, mülk sahibi ve kiracıların mağduriyetine yol açmayacak bir kentsel dönüşüm süreç tasarımının geliştirilmesi önemlidir. Bu çerçevede, mülkiyet desenini ve kentsel dönüşüm mevzuatı ile ilgili araçları da değerlendiren bir uygulama süreci kurgulanmalıdır. Uygulamanın etaplara bölünmesi önerilmektedir. Tasarımın uygulanabilirliğini sağlamak esastır ve bunu paydaşlar için de anlaşılır kılmak önemsenmektedir.

- Deprem ve iklim değışikliğı kaynaklı olası afet senaryolarına ilişkin olarak tasarımın belirli bir tutum ve yaklaşım geliştirmesi ve bunların tasarım kararlarını etkilemesi beklenmektedir.
- Ulaşımaya yönelik analizlerin, yeni gelecek işlevlerin de göz önüne alınmak suretiyle bütüncül ve derinlemesine ele alınması ve detaylandırılması, yerinde gözlemlerle desteklenerek çözüm önerilerinin geliştirilmesi önemlidir. Otopark–yol bağlantılarının, bu kapsamlı ulaşım çözümlemesine uygun biçimde ve kot farklılıkları da dikkate alınarak tasarlanması gerekmektedir. Pazar kurulan günlerde proje alanına ürün taşıma amacıyla gelecek araçlara ilişkin önerilerin geliştirilmesi beklenmektedir. Ayrıca demiryolu hattı üzerinde yeni hemzemin geçitlere TCDD tarafından izin verilmediğı unutulmamalıdır.

## Kavramsal Yaklaşım & Ana Fikir

Proje, Alaşehir kent merkezini Gediz Havzası ölçeğinde ele alan bütüncül yaklaşımı ve "B(AĞ)" kavramı üzerinden geliştirdiğı kavramsal çerçeve ile güçlü bulunmuştur. Bağ kavramının hem Alaşehir'in üzüm bağı peyzajına hem de insan, mekân, üretim ve bilgi arasındaki ilişkiler ağına gönderme yapacak biçimde çift anlamlı kullanılması, tasarımın yere özgü ve çok katmanlı bir kurgu üzerine oturduğunu göstermektedir. Ekolojik bağ, sosyal bağ ve bilgi ağı katmanlarının alan ölçeğinde mekanlaşma çabası; döngüsel, doğa temelli ve akıllı kent yaklaşımıyla birlikte değerlendirilmesi projenin ayırt edici yönleri arasında görölmüştür.

Gediz Havzası, kent ve mahalle ölçekleri arasında kurulan bütüncül okuma; ısı adası, hava koridorları, mülkiyet yapısı ve risk analizlerinin veri temelli biçimde ele alınması; analizlerin grafik anlatımı ve temsil dili olumlu değerlendirilmekle birlikte tasarımla daha doğrudan ilişkilermeleri mümkündür. Ayrıca dönüşümün yalnızca fiziksel bir müdahale olarak değil, etaplı uygulama, katılımcı süreç ve uzun vadeli dönüşüm stratejisi olarak ele alınması uygulanabilirlik açısından değerli bulunmuştur.

Bununla birlikte, bütüncül, ilişkisel ve tarihsel bir yaklaşımla gerçekleştirilen analizlerin kent bütününe yönelik geliştirilen vizyon ve kararları belirleme becerisi olumlu bulunmuştur, ancak analizlerin proje alanına yönelik tasarıma etkileri yeterince gelişmemiştir. Analizlerin tasarıma etkisinin, mekânsal hiyerarşı, açık alan sistemi ve mimari kurgu üzerinden daha görünür hâle getirilmesi; müdahale önceliklerinin daha net ortaya konması ve üst ölçek stratejilerinin proje alanındaki karşılıklarının güçlendirilmesi önerilmektedir.

## Program Önerisi

Program kurgusuna hizmet eden bir analiz olarak "Odak Alan ve Yakın Çevresine İlişkin Sorunlar" haritası detaylı geliştirilmiştir; ancak bu haritada bütün sorunların aynı vurgu ve ağırlıkta gösterilmesi müdahale öncelikleri belirlemeyi güçleştirmektedir.

Çok işlevli program kurgusu ve farklı kullanım ilişkilerini birlikte ele alan yaklaşım olumlu bulunmuştur. Ancak agro-kuluçka merkezi, otonom sulama, tarımsal yapay zekâ ve benzeri program önerilerinin Alaşehir ölçeğindeki karşılığı ile uygulanabilirliğinin daha güçlü biçimde gerekçelendirilmesi beklenmektedir. Benzer şekilde mahalle bostanları önerisinin, tarımsal üretimin zaten güçlü olduğı Alaşehir bağlamında hangi özgün ihtiyaca karşılık geldiğinin ve

*[Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page, including "yayın", "Mül.", "ES.", and "T.C.A."]*

mevcut üretim yapısına nasıl katkı sağlayacağını daha açık biçimde ortaya konması önerilmektedir.

Haftalık pazarın geçici olarak başka bir alana taşınması ve önerilen pazar-kültür-ofis birlikteliğinin yerel kullanım alışkanlıkları ile kurduğu ilişkinin daha ayrıntılı değerlendirilmesi; önerilen programın 7/24 yaşayan merkez hedefini nasıl desteklediğinin daha görünür hâle getirilmesi beklenmektedir.

Konut fonksiyonun şartnamede belirtildiği üzere imar planındaki fonksiyonlara uygun olacak şekilde değerlendirilmesi gerekmektedir.

## Planlama & Kentsel Tasarım Kararları

Isı adası, hava koridorları, gölgeleme, geçirgen yüzeyler ve yeşil altyapı kararlarının belirli mekânsal sorun alanları üzerinden ele alınması olumlu değerlendirilmiştir. İrice Deresi'nin doğal habitatına kavuşturulması ve yeşil koridor sistemi ile ilişkilendirilmesi de iklim duyarlı planlama yaklaşımının güçlü kararları arasında görülmüştür. Ayrıca yaya sürekliliğini ve demiryolunun iki yakası arasındaki geçirgenliği güçlendiren yaklaşım değerli bulunmuştur.

Bununla birlikte ulaşım çözümünün ağırlıklı olarak yaya bağlantıları üzerinden geliştiği, taşıt, toplu taşıma, bisiklet, servis ve lojistik hareketlerini birlikte ele alan bütünleşik bir ulaşım sisteminin yeterince geliştirilemediği değerlendirilmiştir. İkinci aşamada kuzey-güney geçişlerinin aktif demiryolu işletmesi, güvenlik, erişilebilirlik ve sinyalizasyon koşulları açısından sınanması; pazar günlerinde oluşacak hareket yoğunluğu ile istasyon ve yeni karma kullanımlı alanların ulaşım talebinin birlikte değerlendirilmesi önerilmektedir. Üst ölçekte kurulan kır-kent ve lojistik ilişkilerinin kent merkezindeki toplu taşıma, aktarma ve servis sistemiyle daha güçlü ilişkilendirilmesi beklenmektedir.

## Yapılaşma Kararları

Önerilen mimari dokunun biçimsel ve malzeme kararlarının daha tutarlı ve bütüncül bir tasarım dili doğrultusunda geliştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir. Yapı-açık alan ilişkilerinin, zemin kat sürekliliğinin ve mekânsal hiyerarşinin kavramsal omurgayı daha güçlü biçimde desteklemesi; dolaşım kurgusunun plan ve şemalarda daha okunabilir biçimde ortaya konması önerilmektedir.

Yapılaşma kararlarının oluşturduğu parçalı doku ve tanımlanmamış boşluklar soru işaretleri yaratmaktadır. Bitkisel tasarım, mevsimsel değişim, habitat oluşturma, yağmur suyu yönetimi ve mikroiklim kararlarının geliştirilmesi beklenmektedir.

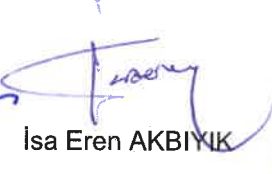
Dönüşüm senaryosunun ve detaylı bir uygulama sürecinin tasarlanması ayırt edici bulunmuştur. Bu senaryo ve sürecin mevcut mülkiyet yapısı ve mevzuatla tanımlanmış kentsel dönüşüm aktör ve araçlarının etkin kullanımıyla geliştirilmesi, sosyal etkileri ve yerinden edilme riskleri açısından daha kapsamlı değerlendirilmesi ve uygulanabilir bir dönüşüm senaryosunun uygulama için etaplanarak somutlaştırılması beklenmektedir.

Mimari temsil dilinde yer alan malzeme kararlarının ve görselleştirmeler arasındaki tutarlılığın güçlendirilmesi ve açık alanların birbiri ile olan boşluk - doluluk, ölçek ve proporsiyon açısından ilişkilerinin yeniden irdelenmesi önerilmektedir.

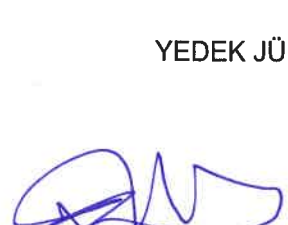
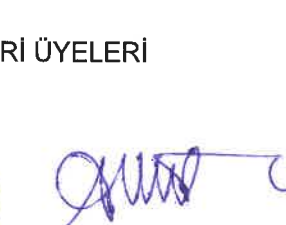
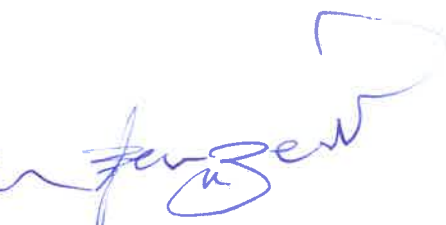
Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

Önerilen fonksiyon dağılımının yarışma ihtiyaç programı doğrultusunda yeniden etüt edilmesi; şartnamede yer alan yaklaşık 65.000 m<sup>2</sup> alanın göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

#### ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                   |                                                                                                                                              |                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Mehmet Nazım<br>ÖZER<br>Y. Şehir Plancısı<br>(Jüri Başkanı) | <br>İsa Eren AKBIYIK<br>Y. Peyzaj Mimarı                         | <br>Yenal AKGÜN<br>Y. Mimar (prof. Dr.)                    | <br>Hatice Büşra AL<br>ÖZDİLEK<br>Y. Mimar |
| <br>Melis VARKAL DELİGÖZ<br>Y. Mimar                           | <br>Erhan Vecdi<br>KÜÇÜKERBAŞ<br>Y. Peyzaj Mimarı (Prof.<br>Dr.) | <br>Murat Cemal YALÇINTAN<br>Y. Şehir Plancısı (Prof. Dr.) |                                                                                                                               |

#### YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                     |                                                                                                                                  |                                                                                                              |                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Merih Feza YILDIRIM<br>Mimar | <br>Emrah SOYLEMEZ<br>Y. Şehir Plancısı (Dr.) | <br>Aytaç DOĞAN<br>Mimar | <br>Merve ÖZEREN<br>ALKAN<br>Y. Peyzaj Mimarı (Dr. Öğr.<br>Üyesi) |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

|                                                                                                                             |                                                                                                                                         |                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Ahmet OKÜZCÜOĞLU<br>Belediye Başkanı | <br>Mustafa SEYHAN<br>Alaşehir Ticaret Odası Başkanı | <br>Deniz DURU<br>İzmir II Nolu KVKBK Başkanı |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ahmet Anıl CEYLAN  
Manisa BB Meclis Üyesi

Alp Can ARIKAN  
Alaşehir Belediyesi İmar Müdürü

Menşure IŞIK KÖSELERLİ  
Alaşehir Belediyesi Şehir  
Planlama Danışmanı

#### RAPORTÖRLER

Merve ERDOĞAN  
Şehir Plancısı

Hüseyin ÇİL  
Şehir Plancısı

Sümeyra TURINAY  
YILMAZOĞLU  
Mimar